

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 59 מישיבתה מיום 21/03/2021

משתתפים ה"ה: מ"מ יו"ר הוועדה וס. רה"ע- אופירה יוחנן וולק, אייל אקרמן, ליאור שפירא.
חסרים ה"ה: איתי פנקס ארד, אלחנן זבולון, חן אריאלי ס. רה"ע, מאיה נורי, עבד אבו שחאדה, ציפי ברנד, עו"ד אמיר בדראן, משה חיים, חן קראוס.
נוכחים ה"ה: עו"ד שני לוי גצוביץ, היילי זליבנסקי, גיא גודלניק, יגאל סקורצרו, מירית איב רוזנבאום, נועם ירון, גיל אלוק, שלום עובדיה, משה בן דוד, זהבה קמיל, משה בן גל.
מזכירת הוועדה: ליטל פחטר, רו"ח.
מרכזת הוועדה: רבקה מישאלי.

מס' פניה	מס' החלטה	יחידה	נושא	החלטה
1.	371.	מינהל החינוך	התקשרות עם עמותת ינשופים- בית ספר גוונים	ירד מסדר היום
2.	372.	מינהל החינוך	התקשרות עם עמותת אליפלט- בית ספר קשת	ירד מסדר היום
3.	373.	מנהל בת"ש - יח' לפרויקטים משולבים	העתקת תשתיות תקשורת ברחבי העיר	הכרזה על ספק יחיד ואישור התקשרות
4.	374.	אגף נכסי העירייה	מכרז פומבי מס' 94/2020 להשכרת והפעלת חלק ממבנה בספריית בית אריאלה בשד' שאול המלך 25 תל אביב- יפו, למטרת הפעלת מזנון / בית אוכל	ביטול מכרז
5.	375.	מנהל בת"ש - יח' לפרויקטים משולבים	מכרז מסגרת פומבי מס' 123/2020 לביצוע עבודות כבישים, פיתוח ותשתיות בפרויקטים שונים	הכרזה על זוכים
6.	376.	אגף רכש ולוגיסטיקה	מכרז 93/2020 לאספקת רכב משא פתוח	הכרזה על זוכה
7.	377.	אגף רכש ולוגיסטיקה	מכרז מסגרת פומבי מס' 118/2020 לאספקת כריכים, סלטים ומזון טרי	הכרזה על זוכים
8.	378.	אגף רכש ולוגיסטיקה	מכרז 100/2020 לאספקת מוצרי נייר להיגיינה ומתקני נייר מסוגים שונים	הכרזה על זוכים
9.	379.	אגף רכש ולוגיסטיקה	מכרז מסגרת פומבי מס' 114/2020 לאספקת אמצעים, מתקנים, מוצרי חיטוי והגנה, מוצרי מזון ומוצרים שונים לאירועי חירום, לשגרה והתמודדות עם משבר הקורונה	ביטול פרקים 5-6 למכרז ובקשה לפנייה למועצת העירייה לצורך ניהול מו"מ
10.	380.	אגף מחשוב ומ"מ	מכרז פומבי מס' 107/2016 לרכישה ואחזקה של מוצרים ממחירון EMC	הארכת התקשרות
11.	381.	אגף נכסי העירייה	מכרז פומבי מס' 120/2020 להשכרת מבנה ברחוב עמיעד (שוק הפשפשים), למטרת הפעלת קיוסק/בית אוכל	ירד מסדר היום

בהיעדר קוורום נדרש במועד פתיחת הישיבה, הישיבה נפתחה 15 דקות לאחר מכן בהתאם להחלטת המועצה.

החלטה מספר 371

התקשרות עם עמותת ינשופים- בית ספר גוונים

ירד מסדר היום

החלטה מספר 372

התקשרות עם עמותת אליפלט- בית ספר קשת

ירד מסדר היום

החלטה מספר 373

העתקת תשתיות תקשורת ברחבי העיר

פניית האגף:

1. במסגרת הערכות הפיתוח העירוני המתבצעת בתב"ע 3700 ובמתחם מכבי יפו, יש הכרח בפינוי והעתקת תשתיות קיימות של חב' : בזק, הוט, סלקום ופרטנר (להלן "החברות").
2. לצורך כך נדרשת הכנת תשתית מקדימה הנוגעת לביצוע החפירה והנחת השרוולים ובעקבותיהם ביצוע מהלך כבילה וחיבורים (להלן "העבודות") וכל זאת באמצעות כל אחת מהחברות הנ"ל, בהיותן המורשות היחידות לטפל בתשתיות השייכות להן.
3. מצ"ב אמדן ביצוע העבודות של כל אחת מהחברות הנ"ל כולל ב.נ.מ ותקורה (ע"ב הצעות המחיר שנבדקו ואושרו על ידי מנהלי הפרויקטים והחתום מטה) לביצוע כלל העבודות נשוא הפנייה שבנדון כדלקמן:
 - **עבור פעילות חב' בזק** – בתב"ע 3700 בכביש 2040 – סך של 885,877 ₪ כולל מע"מ.
 - **כנ"ל עבור פעילות חב' הוט** – בתב"ע 3700 ברח' יוניצמן ובמתחם מכבי יפו במקטע הרחובות נס לגויים ועזה – סך של 478,315 ₪ כולל מע"מ.
 - **כנ"ל עבור פעילות חב' סלקום** – במתחם מכבי יפו ברחוב עזה – סך של 891,290 ₪ כולל מע"מ.
 - **כנ"ל עבור פעילות חב' פרטנר** – במתחם מכבי יפו במקטעי הרחובות : היינריך היינה, נחל שורק, באר שבע ונס לגויים – סך של 1,466,485 ₪ כולל מע"מ.
4. לאור האמור לעיל מתבקשת הועדה לאשר:
 - א. הכרזת ספק יחיד של כל אחת מהחברות הנ"ל לצורך ביצוע העבודות במקטעים השונים כפי שצויינו בסעיף 3 לעיל.
 - ב. אישור התקשרות עם כל אחת מהחברות הנ"ל לצורך ביצוע העבודות בסכומים הבאים כמפורט להלן:
 - **פעילות חב' בזק** – סך של 885,877 ₪ כולל מע"מ (שריון מס' 52-21-610).
 - **פעילות חב' הוט** – סך של 478,315 ₪ כולל מע"מ (שריון מס' 52-21-611 ו- 52-21-615).
 - **פעילות חב' סלקום** – סך של 891,290 ₪ כולל מע"מ (שריון מס' 52-21-612).
 - **פעילות חב' פרטנר** – סך של 1,466,485 ₪ כולל מע"מ (שריון מס' 52-21-613).
5. סעיף תקציב (לפי פרויקטים, השריונים מפורטים בסעיף 4 ב' לעיל).

דיון

ליאור שפירא : אני לא משתתף בדיון הזה.

אופירה יוחנן-וולק : אוקיי.

עו"ד שני לוי-גצוביץ : נציין לפרוטוקול שחבר הוועדה ליאור שפירא אינו משתתף בדיון.

רו"ח ליטל פחטר : מדובר בפניה בנושא העתקת תשתיות של החברות : בזק, הוט, סלקום ופרטנר. לצורך כך

נדרשת הכנה מקדימה של העתקת תשתיות הכוללת גם ביצוע עבודות חפירה והנחת שרוולים

ובעקבותיהם ביצוע עבודות כבילה וחיבורים. מאחר ומדובר בתשתיות של החברות האלו - הן היחידות שמורשות, מסוגלות, יכולות לטפל בתשתיות ואין שום אפשרות שמישהו אחר יבצע את העבודות, שכן המדובר ברכוש שלהם. לכן מבקש האגף לאשר אותם כספק יחיד ולאשר איתם את ההתקשרות.

עכשיו, לגבי המחירים, המחירים נבדקו גם על ידי האגף וגם על ידי מנהלי הפרויקטים ונמצאו סבירים. אני אציין שהמחירים כוללים גם מקדם של בני"מ, בלתי נצפה מראש, וגם תקורה בשיעור של 15 אחוז. לכן מה שמבקשים זה לאשר את ההתקשרות עם בזק עבור תב"ע 3700 בהיקף של 885,887 שקל, עם חברת הוט שזה גם לתב"ע 3700 וגם למתחם מכבי יפו, בהיקף של 478,315 שקל. עם חברת סלקום במתחם מכבי יפו 891,290 שקל ועם חברת פרטנר גם למתחם מכבי יפו בהיקף של 1,466,485 שקל. אם יש שאלות, נמצא אתנו כאן גיא גודלניק, הוא יוכל להתייחס.

אופירה יוחנן-וולק: כן. יש לי שאלה. אני מנסה להבין. קודם כל אני מבינה שאין לנו פה יותר מדי אופציות. בזק תעביר את התשתיות של עצמה, והוט תעביר את התשתיות של עצמה. מצד שני, נאמר שנבדקו הצעות מחיר לביצוע של כלל העבודות. אז איך בעצם מתבצעת הבדיקה? מה בודקים? איך אנחנו יודעים שהמחירים שהם רוצים הם סבירים וכדומה? מה היו הקריטריונים?

גיא גודלניק: בדק את זה יועץ החשמל של האגף, כאשר למעשה כל ההענקות מתבצעות לפי תכנון שהוא מכין, והוא למעשה מאשר את כל החשבונות שהם יגישו. דבר שני, אנחנו מוציאים להם פקודות עבודה מראש, כאשר כל החשבונות בסופו של דבר מאושרים על ידינו לפי ביצוע בפועל, וזה מה שאנחנו משלמים. כרגע זה כמו חוזה עם כל קבלן, אבל אנחנו משלמים בהתאם למה שיבוצע בפועל ויאושר על ידנו.

אופירה יוחנן-וולק: הבנתי. בסדר גמור.

רו"ח ליטל פחטר: או קיי.

זהבה קמיל: יש לי כמה שאלות. אפשר?

רו"ח ליטל פחטר: כן.

אופירה יוחנן-וולק: בוודאי.

זהבה קמיל: רציתי לשאול אם אין פה איזה אומדן מראש שעושה מישהו מטעמנו ואז היינו באמת יכולים להשוות ולא רק לאשר אחרי שהם נותנים את החשבונות שלהם, ולא ברור לי מה החתומים

למטה וכתוב בכל מקום מאשר עם המלצה לבקש הנחה. אז איפה ההנחה הזו ומי כתב אותה?

ומה זה התקורה אם אפשר להסביר? למה צריכה להיות תקורה?

גיא גודלניק: התקורה היא על כל העבודה שלהם שהם מנהלים את העסק הזה. יש להם מפקחים שלהם,

קבלנים שלהם שהם מפעילים ואנחנו משלמים תקורות כמו שמשלמים לכל גוף שמבצע. זה

לעניין התקורות. לעניין ההנחות: ביקשנו הנחה והם סירבו. הם עובדים לפי תעריפים, הם לא

יודעים על מה אנחנו מדברים איתם, שאנשים לפעמים היום מוציאים הנחה, באמת הייתי

שמח לקבל הנחה. לגבי האומדן...

זהבה קמיל: מי צריך לאשר עם המלצה לבקש הנחה?

גיא גודלניק: תראי לי את החתימה, אני אגיד לך מי כתב את זה.

זהבה קמיל: מרק פיטר, זה חתום על כל עמוד, על כל מסמך.

גיא גודלניק: לפי מה שאני רואה המתכנן רשם שהוא מאשר ללא שום המלצה.

רו"ח ליטל פחטר: זהבה, את יכולה לכוון אותנו איפה ראית את ההמלצה לבקש הנחה?

זהבה קמיל: בכל עמוד ראיתי. בכל עמוד. זה מופיע ב-8, ב' 6, ב' 9, ב' 7.

משה בן דוד: לא, בכל עמוד יש חותמת של המנהל, של גיא ושל מנהל הפרויקט מטעם העירייה, שמאשר

שהסכומים הם תקינים וסבירים.

זהבה קמיל: תראה, אני לא קיבלתי חומר אחר משכולם קיבלו.

רו"ח ליטל פחטר: תפני אותנו פשוט לעמוד כי אנחנו רואים רק את המאושר לתשלום, מאושר, חתימות של

מנהלי הפרויקטים.

זהבה קמיל: יש קודם את הפנייה ואחר כך יש נספחים. כתוב 1 א', 1 ב', 2 א', 2 ב'. אז מעמוד 6 ב' יש איזו

חתימה וכתוב מאשר עם המלצה לבקש הנחה, בעמוד 7 ב', 8 ב' ו-9 ב'. אני פשוט מסתכלת על

נייר, כתוב.

אופירה יוחנן-וולק: כן, כן, אני רואה את מה שאת מדברת עליו זהבה.

זהבה קמיל: כן.

זהבה קמיל: ומי זה בכלל? מי מהעירייה פה? מי מהצד שלנו?

גיא גודלניק: עכשיו אני רואה, ארקדי שיין זה מתכנן של העירייה. למעשה הבאנו עוד מתכנן מכיוון שהוא

לא הצליח להתמודד. מה שקורה פה, העבודה של התשתיות, להעתיק תשתיות ממכבי יפו, הן

עוברות שם בתוך רחוב עזה, שרחוב עזה למעשה מבוטל. קודם שאלת אותי על האומדן.

לארקדי לא היה מושג איך הוא מתחיל להעתיק אותם ולאן. למעשה מהרחוב שקיים כיום,

עומדים להיבנות היום בניינים וכצעד מקדים אנחנו מוציאים את כל התשתיות מהרחוב הזה,

מעתיקים אותו לרחוב היינריך היינה וזו למעשה העבודה המורכבת שיש לנו פה שפרטנר הולכים לבצע פה קידוחים והכול. אז למעשה זה העניין. זה שהוא רשם מאשר הנחה, אנחנו לא גמרנו אתו, הכנסנו עוד מתכנן שיבדוק, יוסי חוטה, אני רואה שהוא לא מופיע פה, שהוא המומחה שלנו לענייני התקשורת, שפשוט ייעץ לנו בעניין הזה לראות שהכול סביר והגיוני.

משה בן דוד : כן, הוא מופיע בנספחים הראשונים שמצורפים לפניה.

רו"ח ליטל פחטר : בסדר זהבה? קיבלת תשובה?

זהבה קמיל : כן, אבל גם כשיטה, אם היה אומדן מראש שלנו, הרי בסוף מצאתם את המומחה שאישר את זה, אז הוא אמור להבין מה הוא אישר.

גיא גודלניק : כן.

זהבה קמיל : לא, כי זה דבר שחוזר על עצמו. לא מדובר דווקא בפנייה זו, בגלל זה אני חושבת שכדאי להעלות את זה, כי הרי זה משהו שמדי פעם נזקקים לו.

רו"ח ליטל פחטר : אנחנו נבחן את האפשרות אולי לעשות איזשהו הסכם מסגרת, כך שנבחן את המחירים מראש. אנחנו נבחן את האפשרות הזאת כי קורה, מדי פעם, שיש פרויקטים שנדרשת בהם העתקת תשתיות, ואז יכול להיות שזה ייתן גם מענה למה שאת אומרת, כי אנחנו בעצם נקבע כבר מראש את המחירים לפריטים לעבודות שאנחנו יודעים לבוא ולכמת ולבחון פריטים ספציפיים, כי בעצם זה מה שיש לנו כאן, בסופו של דבר יש כל פעם פריטים שחוזרים על עצמם וההבדל הוא לרוב בכמויות. בכל עבודה זה משתנה בהתאם לכמויות, אז יכול להיות שמה שאנחנו ננסה לייצר זה איזשהו הסכם מסגרת כזה שאנחנו כבר קובעים מראש ובוחנים מראש את המחירים לפריטים, אחרי זה רק מוסרים עבודות בהתאם לכמויות הנדרשות. אנחנו נבחן את זה להבא.

גיא גודלניק : זה יהיה מעולה בשבילנו.

רו"ח ליטל פחטר : זה גם יקל עליכם וגם יעשה סדר בקביעת המחירים, שהם יהיו מאושרים כבר מראש ואנחנו נדע אותם, אז נבחן את זה להמשך. כרגע הם באים עם ההתקשרויות הספציפיות האלו, זה באמת עבודות שנדרשות לביצוע לאזורים מוגדרים.

זהבה קמיל : בסדר, תודה.

אופירה יוחנן-וולק : טוב, בסדר גמור. זה מאושר.

רו"ח ליטל פחטר : אייל, מאשר?

אייל אקרמן : כן.

רו"ח ליטל פחטר : או קיי, מעולה, תודה.

החלטה

1. מאשרים להכריז על ספק יחיד על כל אחת מהחברות שלהלן לביצוע העבודות המפורטות, ועד למועד סיום הפרויקטים :

- חב' בזק – בתב"ע 3700 בכביש 2040.
- חב' הוט – בתב"ע 3700 ברח' יוניצמן ובמתחם מכבי יפו במקטע הרחובות נס לגויים ועזה.
- חב' סלקום – במתחם מכבי יפו ברחוב עזה.
- חב' פרטנר – במתחם מכבי יפו במקטעי הרחובות : היינריך היינה, נחל שורק, באר שבע ונס לגויים.

2. מאשרים התקשרות עם כל אחת מהחברות שלהלן לצורך ביצוע העבודות בסכומים הנקובים לצידה :

- חב' בזק – סך של 885,877 ₪ כולל מע"מ (שריון מס' 52-21-610).
- חב' הוט – סך של 478,315 ₪ כולל מע"מ (שריון מס' 52-21-611 ו- 52-21-615).
- חב' סלקום – סך של 891,290 ₪ כולל מע"מ (שריון מס' 52-21-612).
- חב' פרטנר – סך של 1,466,485 ₪ כולל מע"מ (שריון מס' 52-21-613).

וכמפורט לעיל.

החלטה מספר 374

מכרז פומבי מס' 94/2020 להשכרת והפעלת חלק ממבנה בספריית בית אריאלה בשד' שאול המלך 25 תל אביב-יפו, למטרת הפעלת מזנון / בית אוכל

פניית האגף:

1. ביום 30.8.2020 פורסם בעיתונות ובאתר האינטרנט העירוני, מכרז פומבי להשכרת והפעלת חלק ממבנה בספריית בית אריאלה בשד' שאול המלך 25 תל אביב-יפו, למטרת הפעלת מזנון/בית אוכל (להלן: "המכרז").
2. כנסי משתתפים התקיימו בנכס בתאריכים 07.09.2020, 23.09.2020 ו-23.11.2020.
3. המועד האחרון להגשת הצעות נקבע ליום 18.10.2020 ונדחה לתאריכים 28.10.2020, 29.12.2020, 11.01.2021 ונקבע ליום 28.02.2021 (להלן: "המועד הקובע").
4. יצוין כי, דחיית המועדים הנ"ל, נבעה בין היתר, לאור משבר הקורונה ולאור מיעוט המתעניינים בשל הסגרים שהתקיימו במשק והקושי הרב לפתוח עסקים מסוג הנכס שבנדון, וכן בשל העובדה שגם הספרייה היתה סגורה תקופה ארוכה לאור הסגרים כאמור לעיל.
5. את מסמכי המכרז רכשו 2 גורמים.
6. ביום 01.03.2021 התקיימה פתיחת מעטפות פומבית ובמסגרתה נמצאה הצעה אחת של **משתתף מס' 1 – אלונברייטן בע"מ**, וכן אומדן העירייה.
7. ביום 03.03.2021 נבדקה הצעת המשתתף הנ"ל, ע"י נציגי יחידת שיווק ומכרזים באגף נכסי העירייה.
8. להלן תנאי הסף, כפי שנקבעו בסעיף 10 בפרק ב' למסמכי המכרז:
"10.1 על המשתתף במכרז להיות בעל ניסיון מוכח, בניהול והפעלה של בית אוכל ו/או מזנון ו/או בית קפה ו/או מסעדה, אחד/אחת לפחות, בתקופה רצופה של לפחות שמונה עשר (18) חודשים מתוך השנים 2016, 2017, 2018, 2019 ו-2020.
10.2 המשתתף במכרז המציא ערבות מכרז כמפורט בסעיף 9 לפרק ב' למכרז."
9. כמו כן, במסגרת קובץ הבהרות מס' 3, אשר פורסם בקשר עם המכרז, בוצעו מספר שינויים במסמכי המכרז והתווסף, בין היתר, תנאי סף נוסף לעניין אישור "עסק חיי", אשר המשתתף נדרש לצרף בנוסף ליתר המסמכים הנדרשים במסגרת מסמכי המכרז. בהתאם לאמור, התווסף סעיף 10.3 לפרק ב' למכרז, שנוסחו כלדקמן:
"10.3 לא נכללה בדו"חות הכספיים המבוקרים של המשתתף במכרז: ככל שהוא מאוגד כחברה - בשנת הדיווח האחרונה בה חתם המשתתף במכרז המאוגד כחברה על דו"חות מבוקרים, "אזהרת עסק חיי" או "הערת עסק חיי" וממועד החתימה על הדו"חות הכספיים ועד למועד האחרון להגשת הצעות לא חל שינוי מהותי לרעה במצב העסקי של המשתתף במכרז המאוגד כחברה עד לכדי העלאת ספקות ממשיים לגבי המשך קיומו כ-"עסק חיי"."
לצורך הוכחת עמידת הצעת המשתתף בתנאי הסף הקבוע בסעיף 10.3 דלעיל, נדרש המשתתף במכרז להמציא אישור רואה חשבון "עסק חיי", בנוסח המצורף כנספח מס' 10 למכרז, זאת בנוסף לרשימת המסמכים המצויינים בסעיף 11.11 לפרק ב' למכרז.
10. במסגרת בדיקת הצעת המשתתף במכרז, נמצא כי הוגשו מסמכי המכרז הנדרשים, למעט: אישור ניהול ספרים, אישור ניכוי מס במקור, קבצי הבהרות 1-4 ופרוטוקול מורשי חתימה של החברה.

11. כמו כן, בתצהיר להוכחת ניסיון המשתתף במכרז, נספח מס' 7 למכרז, צורף תצהיר חתום ע"י המשתתף במכרז, עם פירוט ניסיונו ותיאור בית העסק, אולם לא צוינה תקופת ההפעלה בשנים קלנדריות, בהתאם לנדרש.

12. להלן פירוט ההצעה הכספית שהוגשה ע"י המשתתף במכרז :

שם המשתתף במכרז	הצעת המשתתף במכרז	אומדן העירייה
אלונבריטן בע"מ	5,000 ₪ בתוספת מע"מ כחוק	12,300 ₪ בתוספת מע"מ כחוק (ניתן לקבל הצעה פחותה בעד 15%)

13. בהתאם למפורט לעיל, נמצא כי הצעתו הכספית של המשתתף הנ"ל נמוכה בכ-60% מאומדן העירייה.

14. אומדן העירייה נקבע כאמור על סך של 12,300 ₪ בתוספת מע"מ כחוק, וצ"ע כי עקב תקופת הקורונה ניתן לקבל הצעות פחותות בעד 15% (להלן: "אומדן העירייה").

נספח א' - אומדן העירייה וחוות הדעת השמאית של מר מנור סגל.

15. בהתאם לתקנה 11 לתקנות העיריות (מכרזים), התשמ"ח-1987, אומדן העירייה התבסס על חוות-דעתו השמאית של המומחה, שמאי המקרקעין מר מנור סגל (להלן: "חוות הדעת" או "השומה"). חוות דעתו הינה מקצועית, נכונה, מנומקת, מפורטת, סבירה וראויה ונבדקה על ידי מומחי אגף נכסי העירייה (מנהל אגף נכסי העירייה ושמאי מקרקעין ביחידת שיווק ומכרזים באגף) ולאחר בדיקתם, חווה"ד אומצה על ידם לצורך הכנת האומדן.

16. כעולה מחוות הדעת, מטרת חווה"ד הינה אומדן דמי שכירות ראויים לנכס שבנדון, המהווה יחידה מסחרית המיועדת למזנון הממוקם במבנה ספריית "בית אריאלה", של שוכר מרצון ומשכיר מרצון בתנאי השוק הקיימים כיום, כאשר הנכס פנוי וחופשי מכל חזקה ונקי מכל חוב, שיעבוד ו/או זכויות צד ג' כלשהן.

17. כן התייחסה חווה"ד, בין היתר, למיקומו של המבנה, אשר מהווה ספריה מרכזית הפועלת בעיר, כמו גם סביבתו של הנכס, לרבות הפעילות המסחרית והתנועה הערה הקיימת בסביבת הנכס, אשר נמצא בסמיכות למוסדות ציבור מרכזיים בעיר, כגון תיאטרון הקאמרי, מוזיאון תל אביב לאומנות, בתי המשפט ועוד.

18. עוד נלקח בחשבון במסגרת חווה"ד, בין היתר, העובדה שהנכס עבר שיפוץ נרחב על ידי העירייה, וכן נלקח בחשבון כי קיימת רחבת ישיבה חיצונית הצמודה לנכס המתוכננת לשרת את באי המזנון.

19. השומה נקטה בגישה השוואתית, המבוססת, בין היתר, על דמי שכירות לנכסים בעלי אופי דומה בסביבה, תוך ביצוע ההתאמות הנדרשות למאפייני הנכס שבנדון. ההשוואה התבססה על מעל 20 נכסים בעלי אופי דומה ועפ"י מספר פרמטרים, כגון ניהול והפעלת שטחי מסחר/הסעדה בתוך מבני ציבור, בתי חולים, שטחי מסחר ברחובות סמוכים ויחידות מסחריות הממוקמות בתוך מבני ציבור עירוניים בעיר תל אביב-יפו.

20. יודגש כי, חווה"ד נבחנה ע"י מנהל אגף נכסי העירייה ושמאי מקרקעין ביחידת שיווק ומכרזים באגף ובהתאם למפורט לעיל נקבע כי האומדן הינו ע"ס 12,300 ₪ וכי עקב תקופת הקורונה ניתן לקבל הצעה שהינה פחותה בעד 15% מהאומדן.

21. למותר לציין, כי לאחר שהתברר שההצעה שהתקבלה הינה נמוכה בכ-60% מהאומדן, כפי שיפורט להלן, מר משה בן גל, מנהל עסקה ביחידת שיווק ומכרזים באגף, שהינו שמאי מקרקעין וכלכלן, חזר ובדק את האומדן ואת השומה ששימשה לו יסוד, ומשהשתכנע כי הללו נכונים ותקינים, מבקש האגף לבטל את המכרז, בנסיבות המפורטות בפניה זו.

22. לאור כל האמור לעיל, אגף נכסי העירייה טרם פנה למשתתף במכרז בהליך של השלמת מסמכים, לצורך השלמת החוסרים המפורטים בסעיפים 10-11 לעיל, ומבקש להשאיר את הצעתו הנ"ל ב-"צריך עיון", זאת לאור גובה הצעתו הכספית של המשתתף במכרז, אשר נמוכה משמעותית מאומדן העירייה, כמפורט לעיל.

23. המלצת האגף:

23.1. בנסיבות המתוארות לעיל ולאור גובה ההצעה היחידה שהתקבלה במכרז אשר כאמור נמוכה בכ-60% מאומדן העירייה, מתבקשת הועדה להורות על ביטול מכרז פומבי מס' 94/2020 להשכרת והפעלת חלק ממבנה בספריית בית אריאלה בשד' שאול המלך 25 תל אביב-יפו, למטרת הפעלת מזנון/בית אוכל.

23.2. הואיל ואין טעם בפרסום מכרז חדש, בכוונת אגף נכסי העירייה לפנות למועצת העירייה לקבלת אישור לנהל מו"מ הן עם המשתתף במכרז והן עם גורמים פוטנציאליים נוספים, אשר יעמדו בתנאי הסף של המכרז. ניהול המו"מ ייערך בתנאי המכרז והחווזה ובשינויים המחויבים והכל בהתאם ובכפוף לאישור המועצה.

דיון

רו"ח ליטל פחטר: פנייה של אגף נכסים בנושא מכרז פומבי מספר 94/2020 – השכרת והפעלת חלק מהמבנה בספריית בית אריאלה, בשדרות שאול המלך 25 בתל אביב יפו למטרת הפעלה של מזנון או בית אוכל. מדובר במכרז שפורסם ב-30.8.2020, כאשר היו פה מספר כנסי משתתפים בשלושה תאריכים שונים. גם המועד האחרון להגשת הצעות נקבע בתחילה ל-18 באוקטובר 2020 ונדחה מספר פעמים, כאשר המועד האחרון נקבע ליום ה-28.2.2021. הדחייה במועדים הייתה, בין היתר, לאור משבר הקורונה ומיעוט מתעניינים בשל הסגרים שהתקיימו במשך וקושי לפתוח עסקים מסוג הנכס הנדון במכרז. נציין שגם הספרייה הייתה סגורה תקופה ארוכה לאור הסגרים האלו. המכרז נרכש על ידי שני מציעים, כאשר ב-1.3.21 הייתה פתיחה של תיבת ההצעות, נמצאה בתיבה הצעה אחת של אלונבריתן בע"מ ואומדן העירייה. מבחינת תנאי הסף שהיו במכרז: היה כאן תנאי סף שדיבר על ניסיון, על ערבות ובמסגרת קובץ ההבהרות התווסף גם תנאי סף של היעדר הערת עסק חי בדוחות הכספיים של המשתתף במכרז ככל שהוא מאוגד כחברה. בבדיקת המסמכים נמצא שהוא צירף חלק מהאישורים הנדרשים למעט אישור ניהול ספרים, אישור ניכוי מס במקור, קבצי הבהרות ופרוטוקול של מורשי החתימה, כאשר גם לגבי הנספח שהוא צירף להוכחת הניסיון, היתה חסרה תקופת ההפעלה בשנים קלדנריות, היא לא צוינה כפי שנדרש במסמכי המכרז. לגבי ההצעה הכספית: ההצעה הכספית עמדה על דמי שכירות חודשיים של 5,000 שקלים. אומדן העירייה, שצורף לכם כנספח לפנייה לוועדה, עמד על 12,300 שקלים, כאשר באומדן נרשם שניתן לקבל גם הצעה פחותה עד 15 אחוזים עקב תקופת הקורונה ראו גם סעיף 20 לפנייה. בעצם ההצעה הכספית נמוכה מהאומדן בכ-60 אחוזים. מפנה אתכם לסעיפים 19-15 לפנייה, שם קיימת,

בין היתר, התייחסות לכך שהאומדן נערך והתבסס על חוות דעת שמאית שנערכה על ידי שמאי המקרקעין מר מנור סגל, שגם צורפה לפנייה, כפי שכבר ציינתי, וזו נקטה כנהוג, בגישה השוואתית, המבוססת, בין היתר, על דמי שכירות לנכסים בעלי אופי דומה בסביבה, תוך ביצוע ההתאמות הנדרשות למאפייני הנכס שבנדון. ההשוואה התבססה על מעל 20 נכסים בעלי אופי דומה ועפ"י מספר פרמטרים, כגון ניהול והפעלת שטחי מסחר/הסעדה בתוך מבני ציבור, בתי חולים, שטחי מסחר ברחובות סמוכים ויחידות מסחריות הממוקמות בתוך מבני ציבור עירוניים בעיר תל אביב-יפו. אומדן העירייה התבסס כאמור על אותה חוות דעת, כאשר בחנו את השומה הן מנהל האגף והן שמאי מקרקעין שהינו עובד עירייה. לאור גובה ההצעה שהתקבלה, שהייתה נמוכה משמעותית מהאומדן, נעשתה בדיקה חוזרת גם של האומדן וגם של חוות הדעת השמאית והאגף השתכנע כי גם האומדן וגם חוות הדעת השמאית שעליה התבסס האומדן הם נכונים ותקינים, ולכן לאור הפער בין הצעת המחיר שהתקבלה לבין האומדן, הבקשה של האגף היא לבטל את המכרז ובכוונת האגף לפנות למועצה לבקש לנהל משא ומתן עם מציעים פוטנציאליים העומדים בתנאי הסף, בתנאי המכרז ובשינויים המחויבים. אני אזכיר שהמשתתף היחיד במכרז לא צירף את כל האישורים הנדרשים לצורך הוכחת עמידתו בתנאי הסף, ולא נערכה אליו פנייה בנושא הואיל והבקשה היא לבטל את המכרז, כך שאין טעם להטריחו לשווא, ולכן הבקשה היא להשאיר את עמידתו בתנאי הסף ב"צריך עיון". לכן מה שהם מבקשים פה זה לאשר את ביטול המכרז, לאור הפער בין ההצעה היחידה שהתקבלה לבין אומדן העירייה. האגף יפנה למועצה, בהתאם לתקנות העיריות (מכרזים), לבקש לנהל משא ומתן בתנאי המכרז עם משתתפים פוטנציאליים העומדים בתנאי הסף. אם יש שאלות, אז נמצאים אתנו פה נציגי אגף נכסים.

אופירה יוחנן-וולק: כן, יש לי שאלה.

רו"ח ליטל פחטר: כן.

אופירה יוחנן-וולק: אני לא מצליחה להבין למה המלצת האגף בסעיף 23.2 זה לנהל משא ומתן עם המשתתף במכרז.

רו"ח ליטל פחטר: לא רק עם המשתתף במכרז, אלא גם עם גורמים פוטנציאליים נוספים ובלבד שיעמדו בתנאי הסף של המכרז. תקנות העיריות מכרזים קובעות שבמקום שפרסום מכרז חדש לא יביא תועלת ניתן באישור המועצה לנהל משא ומתן עם ספקים פוטנציאליים שעומדים בתנאי הסף ואין צורך בפרסום של מכרז חדש שתנאיו זהים. אנחנו עושים את זה בלא מעט מכרזים

שנדרש ביטולם. אז הבקשה היא, לנהל משא ומתן לא רק עם המשתתף היחיד במכרז, אלא גם עם עוד גורמים נוספים שהאגף מכיר ויודע. שימו לב, שהמכרז היה באוויר לא מעט זמן. אופירה יוחנן-וולק: כן, אבל הוא היה בשיא תקופת הקורונה. אני לא יודעת אם אפשר להשוות מכרז, אני מניחה שלא, אבל מכרז כזה שזה נכס שקשור לבתי אוכל שבקורונה אין בכלל על מה לדבר. אף אחד כמעט ולא פתח עסק כזה, מעטים מאוד ושאלתי למה לא לעשות מכרז חדש? עו"ד שני לוי-גצוביץ: משום שאין כל הבדל בין המכרז דנן למכרז החדש שיפורסם, לאור צרכי האגף. אדגיש כי גם הבקשה לניהול משא ומתן בתנאי המכרז שבוטל, יוצאת לפרסום בעיתונות ואנחנו מפרסמים את זה כלפי כולי עלמא. מבחינת תקנות העיריות (מכרזים), התשמ"ח – 1987, צריך להיות שוני מהותי מבחינת המכרז שיפורסם. העירייה לא יכולה לצאת בפרסום מכרז שאין בינו לבין המכרז הקודם שום שינוי, ולכן אנחנו שוחחנו קודם עם האגף ושאלנו אותם האם אתם מעוניינים להכניס איזשהם שינויים, תשובת האגף הייתה שלא. מכיוון שכל הדרישות הן בעצם דרישות שתואמו ביחד עם בית אריאלה. עוד נציין כי חופש הפעולה של העירייה לצורך ניהול המשא ומתן, הוא הרבה יותר גדול במסגרת ניהול המשא ומתן מאשר במכרז. אפשר לפנות, אפשר לעניין, אפשר לעשות פניות אקטיביות, וכמובן גם פרסום בעיתונות.

רו"ח ליטל פחטר: אופירה, השאלה שלך הייתה בגלל הפומביות של זה? הפרסום הפומבי?

אופירה יוחנן-וולק: עכשיו כשאני מבינה שזה אכן לכולם וזה יהיה פומבי אז זה בסדר.

רו"ח ליטל פחטר: בדיוק.

אופירה יוחנן-וולק: או קיי, מעולה.

אייל אקרמן: יש לי שאלה שהיא לא בהכרח לגופו של עניין, אבל אני מבין שהקורונה היא מקרה יוצא דופן

וכן הלאה, אבל כמה זה נפוץ שיש רק משתתף אחד במכרז? זה דבר שקורה לעיתים קרובות?

עו"ד שני לוי-גצוביץ: לפעמים זה קורה ולפעמים לא. אתם יכולים לראות, לדוגמה בפניה שהייתה אמורה

להגיע היום לדיון בפני ועדה זו, היו ארבע הצעות, כאשר בבקשה להצעת מחיר שקדמה

למכרז לגבי אותו נכס, נתקבלו הרבה יותר הצעות. זה תלוי בנכס ואין תשובה גורפת לזה, יש

לנו מכרזים שבהם קיבלנו הרבה מאוד הצעות ויש מכרזים שבהם קיבלנו פחות הצעות

ולעיתים גם לא קיבלנו כל הצעה, זה מאוד תלוי בנסיבות.

אייל אקרמן: הבנתי.

ליאור שפירא: אופירה, לדעתי אנחנו צריכים לשאוף דווקא כן להגיע למצב הזה. זה נותן לעירייה הרבה יותר

חופשיות ומגדיל את האופציות שלנו למצוא שוכר שדווקא אנחנו רוצים בו.

אופירה יוחנן-וולק: לא, אין בעיה. אני בעד שהעירייה תקבל עבור הנכסים כמה שיותר.
ליאור שפירא: לא, אני לא מדבר על זה. זה לא רק כמה שיותר. כאן היא יכולה גם להיטיב, אני מניח. ברגע שאנחנו מנהלים משא ומתן עם אנשים שאנחנו פונים אליהם, אני מניח שנפנה לאנשים שיש לנו ניסיון טוב איתם.

רו"ח ליטל פחטר: אני חושבת שלא חידדנו את זה, שיכול להיות שהשתמע מהפניה שיתנהל משא ומתן רק עם המשתתף במכרז, ומה שהיה חשוב לאופירה לראות זה את הפומביות של זה ושהמשא ומתן יתנהל גם עם מציעים פוטנציאליים נוספים,
עו"ד שני לוי-גצוביץ: שעומדים בתנאי הסף של המכרז, כמובן. וכמובן, תמיד יש על זה פרסום בעיתונות. זה יהיה פומבי לכולם וכמובן שמעבר לזה אפשר גם שיווק אקטיבי בו העירייה תפנה לשוכרים פוטנציאליים.

אופירה יוחנן-וולק: בסדר גמור.
ליאור שפירא: מה מופיע בפרסום? אם אנחנו פונים ישירות מה מופיע בפרסום?
עו"ד שני לוי-גצוביץ: בפרסום מופיע הכול. שהעירייה מבקשת לנהל משא ומתן בתנאי המכרז, אנחנו נציין לטובת חברי הוועדה שבאתר האינטרנט העירוני יש את כל המסמכים של המכרז, תנאי הסף, החוזה שמצורף כנספח למכרז, הכל.

ליאור שפירא: כשאתם עושים פרסום מהסוג הזה שאתם פונים לניהול משא ומתן, מניסיונכם, יש אנשים שפונים אליכם שאתם לא יזמתם אליהם פנייה?

מירית איב רוזנבאום: בוודאי.
ליאור שפירא: כן? או קיי.
עו"ד שני לוי-גצוביץ: טוב. הפנייה מאושרת על ידכם? אייל? ליאור? אופירה?
אופירה יוחנן-וולק: כן.

ליאור שפירא: אני מאשר, כן.
אייל אקרמן: מאשר.
רו"ח ליטל פחטר: או קיי, בסדר גמור.

החלטה

מאשרים לבטל את מכרז פומבי מס' 94/2020 להשכרת והפעלת חלק ממבנה בספריית בית אריאלה בשד' שאול המלך 25 תל אביב-יפו, למטרת הפעלת מזנון / בית אוכל, לאור גובה ההצעה היחידה שהתקבלה במכרז אשר נמוכה בכ- 60% מאומדן העירייה.

וכמפורט לעיל.

מכרז מסגרת פומבי מס' 123/2020 לביצוע עבודות כבישים, פיתוח ותשתיות בפרויקטים שונים

פניית האגף:

1. ועדת מכרזים מס' 56 בישיבתה מיום 15.02.2021, החלטה מס' 359, אישרה, כדלקמן:
 - א. מאשרים את עמידת המשתתפים הבאים בתנאי הסף של מכרז מסגרת פומבי מס' 123/2020 לביצוע עבודות כבישים, פיתוח ותשתיות בפרויקטים שונים ומאשרים את ניקוד האיכות:
 - א. משתתף במכרז מס' 1 - דרך עפר בע"מ;
 - ב. משתתף במכרז מס' 3 - ק.ס.מ.ג קבלנים לעבודות תשתיות ופיתוח בע"מ;
 - ג. משתתף במכרז מס' 4 - י.לרר (הנדסה) בע"מ;
 - ד. משתתף במכרז מס' 5 - לסיכו בע"מ;
 - ה. משתתף במכרז מס' 6 - או.חק הנדסה (1995) בע"מ;
 - ו. משתתף במכרז מס' 9 - בקר משיח בע"מ;
 - ז. משתתף במכרז מס' 10 - אחים רחמה חב' לעבודות עפר פיתוח וכבישים בע"מ;
 - ח. משתתף במכרז מס' 11 - גלנור בינוי ופיתוח בע"מ.
 2. מאשרים לפסול את הצעתו של משתתף במכרז מס' 2 – מצליח זאבי פיתוח תשתיות ויזמות בע"מ לאור הגשת הצעתו בניגוד לתנאי המכרז תוך חשיפת הצעתו הכספית.
 3. מאשרים כי המשתתפים במכרז משתתף במכרז מס' 7 - י.ע.ז חברה לבניה ופיתוח בע"מ ומשתתף במכרז מס' 8 – א.בוטון עבודות עפר כבישים ופיתוח בע"מ אינם עומדים בדרישות תנאי הסף הקבוע בסעיף 3.4 לפרק ג' למסמכי מכרז מסגרת פומבי מס' 123/2020 לביצוע עבודות כבישים, פיתוח ותשתיות בפרויקטים שונים.
 4. מאשרים לפתוח את ההצעות הכספיות במכרז מסגרת פומבי מס' 123/2020 לביצוע עבודות כבישים, פיתוח ותשתיות בפרויקטים שונים של המשתתפים במכרז אשר עמדו בתנאי הסף של המכרז.
2. ביום 15.03.2021 נפתחה תיבת המכרזים על ידי גב' חן קראוס, חברת הוועדה, ונמצאו בה 11 הצעות וכן מעטפת אומדן העירייה.

3. לאור החלטת הוועדה כאמור בסעיף 1 לעיל ובהתאם להוראות מסמכי המכרז, נפתחו הצעות המחיר של המשתתפים במכרז שהצעותיהם נמצאו כשירות, כמפורט בסעיף 1 להחלטת הוועדה דלעיל. כמו כן, לאור פסילת הצעותיהם של המשתתפים במכרז מס' 2 (מצליח זאבי פיתוח תשתיות ויזמות בע"מ), מס' 7 (י.ע.ז חברה לבניה ופיתוח בע"מ) ומס' 8 (א.בוטון עבודות עפר כבישים ופיתוח בע"מ) - לא נפתחו הצעות המחיר של המשתתפים שהצעותיהם נפסלו כאמור לעיל.

4. המשתתף מס' 3 במכרז, ק.ס.מ.ג. קבלנים לעבודות תשתיות ופיתוח בע"מ, המשתתף במכרז מס' 9 בקר משיח בע"מ והמשתתף במכרז מס' 10 אחים רחמה חב' לעבודות עפר פיתוח וכבישים בע"מ, הגישו את הצעתם הכספית בעותק אחד בלבד ולא בשני עותקים כפי שנדרש.

להלן חוות דעת השירות המשפטי בנוגע לפגם אשר נפל בהצעת המשתתפים במכרז מס' 3, 9 ו-10 אשר צרפו להצעותיהם למכרז עותק אחד בלבד של הצעתם הכספית, כאשר סעיף 7.1 בפרק ב' לתנאי המכרז קובע, בין היתר כי: **"המשתתף במכרז ... יגיש לעירייה את חוברות המכרז עם הנספחים וההמלצות, בשני העותקים זהים, על גבי הטפסים המיועדים לכך..."**. [ההדגשה אינה במקור]

א. תקנה 13 לתקנות העיריות (מכרזים), התשמ"ח-1987 שכותרתה "הגשת מסמכי המכרז" קובעת כי: "מסמכי המכרז ייחתמו על ידי המציע ויוגשו על גבי הטפסים שהומצאו בתוך מעטפת המכרז, כשהיא סגורה היטב, בדרך ובמועד שנקבעו בתנאי המכרז; המסמכים המפורטים בפסקאות (2) ו-(6) לתקנה 10(א) יוגשו בשני עותקים" – הדגשה אינה במקור. המסמך המפורט בפסקה (2) לתקנה 10(א) הינו מסמך הצעת המשתתף במכרז; והמסמכים המפורטים בפסקה (6) הינם כתבי כמויות טפסי הצעת המחירים.

ב. כאמור, על פי הוראות המכרז על המשתתפים במכרז להגיש את חוברות המכרז עם הנספחים וההמלצות, בשני עותקים זהים. משלא נהגו כך המשתתפים במכרז מס' 3, 9 ו-10 בעניינינו נפל בהצעתם פגם. הפסיקה מבחינה בין "פגם מהותי" המצדיק את פסילת ההצעה לעומת "פגם טכני" שאינו מחייב את **פסילת ההצעה**.

כפי שעולה מן הפסיקה שלהלן, חובתה של ועדת המכרזים היא לפעול תוך הפעלת שיקול דעת ובחינת כל מקרה לגופו תוך בחינת השאלה האם פגם הוא פגם מהותי הפוגע בהליכי המכרז, או שמא הוא פגם טכני, אשר אינו מקנה יתרון כלשהו למשתתף המכרז על פני המשתתפים האחרים. עיקרון השוויון הינו הקו המפריד בין פגם הניתן לתיקון לבין פגם המחייב את פסילת ההצעה, דהיינו, פגם מהותי הוא פגם הפוגע בשוויון שבין המציעים ופגם טכני הוא פגם שאינו פוגע בשוויון שבין המציעים.

על פי הפסיקה, פגם הפוגע בעיקרון השוויון הינו פגם היורד לשורש ההליך המכרזי ומשכך מחייב את פסילת ההצעה. וראה: בג"צ 504/82 כח (2000) נ' מנהל מקרקעי ישראל, פ"ד לו (1) 651; ע"א 4683/97 ידע מחשבים ותוכנה נ' משרד הביטחון, פ"ד נא (5) 643.

כך למשל, בעת"מ (ב"ש) 241/01 כליפה נ' ראש המועצה המקומית נתיבות (פורסם בנבו) (להלן: "הלכת כליפה") ביטל בית המשפט הנכבד את החלטתה של ועדת המכרזים לפסול את הצעות המציעים ולבטל את המכרז בשל פגם שנפל בכל ארבע ההצעות שהוגשו למכרז, בכך שלאף אחת מההצעות לא צורפו שני העותקים של כתבי הכמויות ו/או של מסמך הצעת המשתתף במכרז. בית

משפט הנכבד קבע כי באיזון בין פסילת המכרז לבין תיקון הפגמים שנפלו בהצעות יש להעדיף את תיקון הפגמים ותיקון המכרז.

כב' סגנית הנשיא ר' אבידע קבעה בפסק דינה, בעמ' 958, כדלקמן:

"כאשר כל המציעות לא צירפו למסמכי המכרז שני עותקים מהמסמכים כנדרש בתוספת הרביעית, הרי שאין לומר כי באי-הצירוף נפגעו עקרון השוויון או עקרון התחרות ההוגנת. פגיעה בעקרון השוויון, שכאמור לא אירעה בענייננו, תהיה כאשר הפגם מעניק "טווח-תמרון" או מעמיד "על קו זינוק משופר" את המציע שבהצעתו נפל הפגם (ע"א 6926/93 מספנות ישראל בע"מ נ' חברת החשמל לישראל בע"מ [8], בעמ' 780). מאחר שאי-צירוף שני עותקים של כתב הכמויות וההצעה לא פגע בענייננו בעקרונות היסוד של תורת המכרזים, יש לראות באי-צירוף שני העותקים פגם טכני הניתן לתיקון.

ועדת המכרזים רשאית לאפשר תיקון פגמים טכניים שנופלים בהצעות. בע"א 4964/92 הנ"ל [1], אפשרה ועדת המכרזים לעורך-דין נשיץ לתקן את הצעתו שהיו חסרים בה פרטיו וחתימתו. מיותר לציין שהפגם של היעדר חתימת המציע על הצעתו הינו מהותי יותר מאי-צירוף עותק נוסף של כתב כמויות והצעה למסמכי המכרז".

ג. כך כאמור גם בענייננו. צירוף עותק אחד של טופס הצעת המחיר (במקום שניים) הינו פגם טכני ובכדי לתקנו אין צורך בראיות חיצוניות, שכן הצעת המשתתף מס' 3 במכרז, ק.ס.מ.ג. קבלנים לעבודות תשתיות ופיתוח בע"מ, המשתתף במכרז מס' 9 בקר משיח בע"מ והמשתתף במכרז מס' 10 אחים רחמה חב' לעבודות עפר פיתוח וכבישים בע"מ, עולה מטופס הצעת המחיר שצורף להצעתם. פגם טכני זה אינו פוגע בשוויון שבין משתתפי המכרז.

ד. על כן, ובהתאם לאמור לעיל, דעתנו היא כי יש לקבל את הצעת המשתתף מס' 3 במכרז, ק.ס.מ.ג. קבלנים לעבודות תשתיות ופיתוח בע"מ, המשתתף במכרז מס' 9 בקר משיח בע"מ והמשתתף במכרז מס' 10 אחים רחמה חב' לעבודות עפר פיתוח וכבישים בע"מ, אשר צרפו להצעתם העתק אחד מטופס הצעת המחיר, הואיל ופגם זה הינו בגדר פגם טכני בלבד. כמו כן, נראה כי אין בפגם טכני זה יסוד של תכסיסנות והוא אינו מעניק יתרון בלתי הוגן למשתתפים אלו על פני שאר המשתתפים במכרז ואו פוגע בשוויון שבין משתתפי המכרז ומכאן שאינו מצדיק את פסילת הצעת המשתתפים במכרז כמפורט לעיל.

5. נזכיר, כי המכרז חולק לשני פרקים (עד 5 זוכים בכל פרק), בהתאם להוראות סעיף 6.3 לפרק ג' למסמכי המכרז. להלן הצעת המחיר של המשתתפים במכרז (למעט המשתתפים 2, 7 ו-8 שהצעותיהם נפסלו כאמור) ואומדן העירייה:

פרק במכרז	מס' ההצעה בפתיחה	שם המשתתף במכרז	סה"כ מחיר בפתיחה	אומדן העירייה
פרק א'- עבודות	1	דרך עפר בע"מ	-7%	-12%

פרק במכרז	מס' הצעה בפתיחה	שם המשתתף במכרז	סה"כ מחיר בפתיחה	אומדן העירייה
כבישים, פיתוח ותשתיות בהיקף של עד 20 מיליון ₪	5	לסיכו בע"מ	-25.43%	
	6	או.חק הנדסה (1995) בע"מ	-15.4%	
	9	בקר משיח בע"מ	-8%	
פרק ב'- עבודות כבישים, פיתוח ותשתיות בהיקף של מעל 20 מיליון ₪	3	ק.ס.מ.ג קבלנים לעבודות תשתיות ופיתוח בע"מ	-3%	-17%
	4	י.לרר (הנדסה) בע"מ	-23.6%	
	10	אחים רחמה חבי' לעבודות עפר פיתוח וכבישים בע"מ	0%	
	11	גלנור בינוי ופיתוח בע"מ	-11.8%	

6. בהתאם להוראות סעיף 1 בפרק ג' למסמכי המכרז, נקבע כי יינתן משקל של 60% מניקוד ההצעות לאיכות ההצעה ו-40% מניקוד ההצעות למחיר, כלומר, כי המדובר ב"מכרז איכות" (ראו סעיף 4.6 לפרק ג' למסמכי המכרז).

סעיף 7.1 בפרק ג' למסמכי המכרז קובע כי:

"הנוסחה לשם חישוב ציון מחיר ההצעה: מחיר ההצעה הזולה ביותר מבין ההצעות שהוגשו ועמדו בתנאי הסף, מחולק במחיר ההצעה הנבדקת מוכפל ב-0.4."

סעיף 7.2 בפרק ג' למסמכי המכרז קובע כי:

"הנוסחה לשם חישוב ציון האיכות: ניקוד האיכות של המשתתף במכרז מחולק בניקוד האיכות של המשתתף שהצעתו קיבלה את ציון האיכות הגבוה ביותר, מוכפל ב-0.6. יובהר, כי ניקוד האיכות יינתן באופן יחסי להצעה שקיבלה את ניקוד האיכות הגבוה ביותר."

7. להלן טבלת שקלול ההצעות של המשתתפים במכרז:

פרק במכרז	מס' הצעה	שם המשתתף במכרז	הצעת המחיר בפתיחה	ניקוד מחיר (המהווה 40% מערך ההצעה)	ניקוד האיכות (המהווה 60% מערך ההצעה)	סה"כ ניקוד משוקלל
פרק א'- עבודות כבישים, פיתוח	1	דרך עפר בע"מ	-7%	32.07	59.17	91.25
	5	לסיכו בע"מ	-25.43%	40	45.87	85.87

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 59 מישיבתה מיום 21/03/2021

95.26	60	35.26	-15.4%	או.חק הנדסה (1995) בע"מ	6	ותשתיות בהיקף של עד 20 מיליון ₪
88.16	55.73	32.42	-8%	בקר משיח בע"מ	9	
87.77	57.02	30.75	-3%	ק.ס.מ.ג קבלנים לעבודות תשתיות ופיתוח בע"מ	3	פרק ב' - עבודות כבישים, פיתוח ותשתיות בהיקף של מעל 20 מיליון ₪
82.39	43.35	39.04	-23.6%	י.לרר (הנדסה) בע"מ	4	
81.43	51.61	29.83	0%	אחים רחמה חב' לעבודות עפר פיתוח וכבישים בע"מ	10	
76.71	42.89	33.82	-11.8%	גלנור בינוי ופיתוח בע"מ	11	

8. לאור המפורט לעיל, מתבקשת הוועדה להמליץ על המשתתפים הבאים כזוכים במכרז בכל פרק (לפי העניין), במחירי הצעתם ובתנאי המכרז, וכמפורט להלן:

א. פרק א' - עבודות כבישים, פיתוח ותשתיות בהיקף של עד 20 מיליון ₪:

- (1) משתתף במכרז מס' 1 - דרך עפר בע"מ;
- (2) משתתף במכרז מס' 5 - לסיכו בע"מ;
- (3) משתתף במכרז מס' 6 - או.חק הנדסה (1995) בע"מ;
- (4) משתתף במכרז מס' 9 - בקר משיח בע"מ;

ב. פרק א' - עבודות כבישים, פיתוח ותשתיות בהיקף של מעל 20 מיליון ₪:

- (1) משתתף במכרז מס' 3 - ק.ס.מ.ג קבלנים לעבודות תשתיות ופיתוח בע"מ;
- (2) משתתף במכרז מס' 4 - י.לרר (הנדסה) בע"מ;
- (3) משתתף במכרז מס' 10 - אחים רחמה חב' לעבודות עפר פיתוח וכבישים בע"מ;
- (4) משתתף במכרז מס' 11 - גלנור בינוי ופיתוח בע"מ.

דיון

רו"ח ליטל פחטר: פניה של מינהל בת"ש לגבי מכרז מס' 123/2020 – ביצוע עבודות כבישים, פיתוח ותשתיות בפרויקטים שונים. מדובר במכרז שהוא דו שלבי, מורכב מאיכות ומחיר. ועדת מכרזים זו בישיבתה מיום ה-15.2, החלטה מס' 359, אישרה את העמידה בתנאי הסף, ניקוד האיכות ואי עמידה בתנאי הסף של חלק ממשותתפי המכרז. בהתאם ב-15.3 נפתחה תיבת המכרזים, והוצאו ממנה ההצעות הכספיות של המשתתפים במכרז שעמדו בתנאי הסף. הצעותיהם הכספיות של משותתפי המכרז שלא עמדו בתנאי הסף, לא נפתחו והושארו בתיבה. נציין

שבמכרז זה שלושה משתתפים הגישו את הצעתם הכספית בעותק אחד בלבד ולא בשני עותקים כפי שנדרש במסמכי המכרז. מצורפת כאן חוות הדעת של השירות המשפטי.

עו"ד שני לוי-גצוביץ: מפנה אתכם לסעיף 4 לפנייה שמונחת בפניכם, לפיה בהתאם להלכה הפסוקה שצוטטה שם צירוף עותק אחד של טופס הצעת המחיר (במקום שניים) הינו **פגם טכני** ובכדי לתקנו אין צורך בראיות חיצוניות, והצעת המשתתף מס' 3 במכרז, ק.ס.מ.ג. קבלנים לעבודות תשתיות ופיתוח בע"מ, המשתתף במכרז מס' 9 בקר משיח בע"מ והמשתתף במכרז מס' 10 אחים רחמה חב' לעבודות עפר פיתוח וכבישים בע"מ, עולה מטופס הצעת המחיר שצורף להצעתם. פגם טכני זה אינו פוגע בשוויון שבין משתתפי המכרז. לדעת השירות המשפטי יש לקבל את הצעת המשתתף מס' 3 במכרז, ק.ס.מ.ג. קבלנים לעבודות תשתיות ופיתוח בע"מ, המשתתף במכרז מס' 9 בקר משיח בע"מ והמשתתף במכרז מס' 10 אחים רחמה חב' לעבודות עפר פיתוח וכבישים בע"מ, אשר צרפו להצעתם העתק אחד מטופס הצעת המחיר, הואיל ופגם זה הינו בגדר פגם טכני בלבד. כמו כן, נראה כי אין בפגם טכני זה יסוד של תכסיסנות והוא אינו מעניק יתרון בלתי הוגן למשתתפים אלו על פני שאר המשתתפים במכרז ואו פוגע בשוויון שבין משתתפי המכרז ומכאן שאינו מצדיק את פסילת הצעת המשתתפים במכרז כמפורט לעיל.

רו"ח ליטל פחטר: לגבי הצעות המחיר. אני אזכיר שזה מכרז שהיה מחולק לשני פרקים. מכרז שהבסיס שלו זה קבלת הצעות בשלב המכרז, אבל אחר כך כל עבודה יוצאת לתיחור בין הזוכים בפרק. הפרק הראשון דיבר על עבודות בהיקף של עד 20 מיליון שקלים והפרק השני בעבודות שמעל 20 מיליון שקלים. בסעיף 7 לפנייה מפורטות ההצעות הכספיות שהתקבלו ואומדן העירייה. אני רק אציין שבעצם בסיס המחירים של המכרז זה מחירון המאגר המשולב. זה מחירון של רמדור. מחירון שהוא מקובל בשוק לעבודות מסוג זה. לכן אומדן העירייה לפרק הראשון עמד על הפחתה של 12 אחוז ובפרק השני על 17 אחוז הפחתה ואתם יכולים לראות כאן את ההצעות שהתקבלו. שוב, אני אומרת, זה מכרז שהוא מכרז תיחור. זאת אומרת שבכל עבודה שתימסר, הקבלנים יוכלו לתת את המחיר שהם הציעו כאן או הנחות גבוהות יותר. כפי שאמרנו, המכרז הזה מורכב מאיכות ומחיר, כאשר המשקולות שנקבעו במכרז: משקל האיכות הינו 60 אחוז והמשקל של הצעות המחיר הינו 40 אחוז. ובהתאם שוקללו ההצעות של המשתתפים וזה מפורט בסעיף 8 לפנייה שבפניכם. במסמכי המכרז נקבע שלכל פרק מבקשים להתקשר עם עד חמישה זוכים. יש לנו בכל פרק ארבעה, ולכן מה שמבוקש כאן, זה לאשר את ההתקשרות עם כל ארבעת הזוכים בכל אחד מהפרקים. שאלות?

- זהבה קמיל : החלוקה ביניהם זה לפי המחירים, נכון?
- משה בן דוד : אין כאן חלוקת עבודה. זו מבוצעת בהתאם להוראות המכרז, כאשר בהתאם להוראות המכרז, ככלל, בכל פרויקט יוצאים לתיחור בין הקבלנים הזוכים בפרק.
- זהבה קמיל : אה, כל פרויקט עושים תיחור מחדש.
- משה בן דוד : כן. עושים תיחור נוסף בין הזוכים על כל פרק בהתאם להוראות המכרז בנושא.
- רו"ח ליטל פחטר : בסדר?
- זהבה קמיל : כן.
- אופירה יוחנן-וולק : בסדר גמור. מבחינתי מאושר.
- רו"ח ליטל פחטר : אייל, ליאור, מאושר?
- אייל אקרמן : מאשר.
- ליאור שפירא : מאשר.
- רו"ח ליטל פחטר : בסדר גמור, תודה רבה.

החלטה

מאשרים להכריז על המשתתפים הבאים כזוכים במכרז מסגרת פומבי מס' 123/2020 לביצוע עבודות כבישים, פיתוח ותשתיות בפרויקטים שונים, במחירי הצעתם ובתנאי המכרז, וכמפורט להלן :

א. **פרק א' - עבודות כבישים, פיתוח ותשתיות בהיקף של עד 20 מיליון ₪:**

- 1) משתתף במכרז מס' 1 - דרך עפר בע"מ;
- 2) משתתף במכרז מס' 5 - לסיכו בע"מ;
- 3) משתתף במכרז מס' 6 - או.חק הנדסה (1995) בע"מ;
- 4) משתתף במכרז מס' 9 - בקר משיח בע"מ;

ב. **פרק ב' - עבודות כבישים, פיתוח ותשתיות בהיקף של מעל 20 מיליון ₪:**

- 1) משתתף במכרז מס' 3 - ק.ס.מ.ג קבלנים לעבודות תשתיות ופיתוח בע"מ;
- 2) משתתף במכרז מס' 4 - י.לרר (הנדסה) בע"מ;
- 3) משתתף במכרז מס' 10 - אחים רחמה חב' לעבודות עפר פיתוח וכבישים בע"מ;
- 4) משתתף במכרז מס' 11 - גלנור בינוי ופיתוח בע"מ.

וכמפורט לעיל.

החלטה מספר 376

מכרז 93/2020 לאספקת רכב משא פתוח

פניית האגף:

1. מכרז פומבי מס' 93/2020 לאספקת רכב משא פתוח פורסם בתאריך 27/12/2020.
2. ביום 6/1/21 נערך כנס משתתפים באמצעות זום בנוכחות נציגי עירייה שונים ונציגי שלוש חברות: חברת "סוכנות מכוניות לים התיכון בע"מ", חברת "כלמוביל בע"מ, וחברת " צמפיון".
3. יצוין כי לאור שאלות מי ממשתפי הכנס ורוכשי המכרז העירייה פרסמה קובץ הבהרות ביום 13/1/2021 ובו השיבה העירייה על למעלה מ- 40 שאלות, נעתרה למספר בקשות וערכה מס' שינויים בחוזה ובתנאי ההתקשרות ואף שינתה את מנגנון ההצמדה הקבוע בחוזה.
4. המועד האחרון להגשת ההצעות למכרז נקבע ל- 9/2/21 ונדחה ל- 23/2/2021, לבקשת משתתפי הכנס ורוכשי המכרז.
5. תיבת המכרזים נפתחה ב- 23/2/21 בראשות חברת ועדת המכרזים וס. רה"ע גב' אופירה יוחנן והוצאו ממנה מעטפת אומדן העירייה והצעה אחת של המשתתף במכרז "סוכנות מכוניות לים התיכון בע"מ".
6. תוצאות בדיקת עמידת המשתתף המכרז בתנאי הסף של המכרז (פרק ג', הקריטריונים לבחינת ההצעות) לאחר הליך השלמת מסמכים שאושר ע"י יו"ר הועדה מפורטת בטבלה שלהלן :-

סוכנות מכוניות לים התיכון	תנאי הסף
V	נספח 1 – הצהרת המשתתף במכרז
V	נספח 6 – הצהרת המשתתף על מעמדו המשפטי
V	אישור עוסק מורשה
V	אישור ניכוי מס' במקור
V	אישור ניהול ספרים
V	אישור רשם החברות
V	כנס משתתפים חתום
V	אישור תשלום המכרז
V	המשתתף במכרז הינו יבואן או משווק מורשה מטעם משרד התחבורה, בעל רישיון יבוא בתוקף לסוגים שונים של רכבי משא המוצעים על ידו במכרז.
V	המשתתף במכרז סיפק לפחות 10 רכבי משא העומדים לכל הפחות בדרישות המפורטות במפרט הטכני (נספח ב' לחוזה), במצטבר , וזאת במהלך השנים 2018-2020.

V	רכב משא המוצע על ידי המשתתף במכרז עומד בכל דרישות המפרט הטכני כמצוין במפרט הטכני (נספח ב' לחוזה).
---	---

במהלך בדיקת ההצעות ולאחר אישור יו"ר הוועדה, פנתה העירייה למשתתף במכרז לצורך השלמת מסמכים טכניים בלבד, ומשתתף במכרז השלים מסמכים טכניים אלו. משכך, מתבקשת הוועדה להכריז כי המשתתף במכרז "סוכנות מכוניות לים התיכון" עומד בתנאי הסף של המכרז.

7. להלן טבלת השוואת הצעת המחיר של המשתתף במכרז "סוכנות מכוניות לי התיכון בע"מ" אל מול אומדן העירייה :

סוג	סוג הרכב	אומדן העירייה	"סוכנות מכוניות לים התיכון בע"מ" מחיר מוצע לא כולל מע"מ
רכב משא פתוח	יצרן הרכב איווקו דגם זיילי 50C18HA8D	280,000 ש"ח (לא כולל מע"מ) ואולם הכוונה הייתה 280,00 (כולל מע"מ)	סכום בספרות 184,800 ש"ח מטבע ההצעה – ש"ח (שח / דולר ארה"ב / אירו / ליש"ט)

האומדן המוצג בטבלה מבוסס על סקר שוק שבוצע באמצעות יועץ בכיר שהועסק לטובת ייעוץ למכרז, שעמד על 280,000 ₪ כולל מע"מ, עקב טעות אנוש לא חולץ המע"מ כפי שנדרש בטופס הצעת המחיר. הפער בין האומדן כפי שהופקד בתיבה לבין ההצעה עומד על 34% כאשר הפער בין האומדן שהיה צריך להיות מופקד וללא המע"מ ובין ההצעה עומד על 23%.

8. לפיכך נבקש את אישור הוועדה להכריז על המשתתף במכרז "סוכנות מכוניות לי התיכון בע"מ" כעומד בתנאי הסף של המכרז 93/2020 ולהכריז עליו כזוכה לאספקת רכב משא פתוח וזאת, במחירי הצעות ובתנאי המכרז.

9. **הצעה יחידה** - הגם שבהתאם לתקנות העיריות (מכרזים) נקבע כי לא תמליץ הוועדה דרך כלל, על הצעה יחידה, ההלכה הפסוקה היא ובמסגרת חזרו וקבעו בתי המשפט כי הגישה הינה לאשר הצעה יחידה, וכי אין מקום ליצור פתח לצמצום שיקול הדעת של ועדת המכרזים בנסיבות אלו, אלא אם ישנם נימוקים המצדיקים שלא להמליץ על ההצעה היחידה כהצעה הזוכה, דוגמת חשש לקנוניה או שמחיר ההצעה עולה על תנאי השוק. לעניין זה ראו ע"א 6283/94 "מנורה" איזי אהרון בע"מ נ' מדינת ישראל – משד הבינוי והשיכון; עע"מ 8610/03 אמנון מסילות מעלות את מרכז שוש סלע נ' המועצה המקומית מג'אר; עת"מ 1274/05 אדון שוקו בע"מ נ' עיריית בת ים; ה"פ (י-ם) 462/97 רובר שירותים ועסקאות בע"מ נ' עיריית ירושלים.

בענייננו, סבור השירות המשפטי כי לא מתקיימים הנימוקים הייחודיים שנמנו בפסיקה, והמפורטים

לעיל, המצדיקים שלא להמליץ על ההצעה כהצעה הזוכה. ונפרט: כאמור, במכרז זה נעזר האגף ביועץ, ובכנס המשתתפים במכרז נכחו 3 חברות שונות, העירייה השיבה לכל השאלות שנשאלו במכרז, נעתרה לחלקן וכן לבקשות הדחייה. למרות פניות היועץ לספקים פוטנציאליים שהשתתפו בכנס נמצא כי חברת "צמפיון" הגיש שאלות הבהרה רבות, אולם בחר שלא להגיש את הצעתו. בבדיקת היועץ נמסר כי מאחר שהמכרז מבוסס על 100% מחיר ולא על איכות, סברה החברה כי מחיר הצעתה עשויים להיות גבוהים ממחירי השוק ולכן בחרה לא להגיש את הצעתה.

10. במסמכי המכרז נקבעה תקופת התקשרות של שנתיים מיום חתימת החוזה, כאשר לעירייה שמורה האופציה להאריך את תקופת ההתקשרות בעד שנתיים נוספות (כולן או חלקן, ביחד או לחוד), לפי שיקול דעתה הבלעדי של העירייה.

אומדן הרכישה הינו כ – 216,216 ₪ כולל מע"מ.

דיון

רו"ח ליטל פחטר: פנייה של אגף רכש ולוגיסטיקה, מכרז מס' 93/2020 לאספקה של רכב משא פתוח. המכרז פורסם ב-27 לדצמבר 2020 כאשר ב-6.1.2021 נערך כנס משתתפים והשתתפו בו נציגים מ-3 חברות: חברת סוכנות מכוניות לים התיכון בע"מ, חברת כלמוביל בע"מ וחברת צ'מפיון. נציין שבהתאם לשאלות שעלו ממשתתפי הכנס ורוכשי המכרז, העירייה פרסמה גם קובץ הבהרות. היא השיבה על למעלה מ-40 שאלות ונעשו גם מספר שינויים בתנאי החוזה, כולל במנגנון ההצמדה. המועד האחרון להגשת ההצעות, אחרי דחייה, נקבע ל-23.2.2021 - שגם זה היה לבקשת משתתפי הכנס וכאשר נפתחה תיבת ההצעות ב-23.2 נמצא בה אומדן העירייה והצעה אחת של סוכנות מכוניות לים התיכון. לגבי העמידה בתנאי הסף, ניתן לראות שהם עמדו בתנאי הסף שנקבעו במכרז. בוצעה השלמה של מסמכים שהיו טכניים בלבד ולכן מה שמבקשים לאשר כי סוכנות מכוניות הים התיכון עומדים בתנאי הסף של המכרז. לגבי הצעת המחיר שלהם, היא עמדה על סך של 184,800 ₪, הם נתנו הצעה שהיא שקלית. אומדן העירייה שהופקד בתיבה עמד על 280 אלף ₪. אחרי שהתקבלה ההצעה שלהם האגף בדק את האומדן, ונמצא שבעצם הסכום שנרשם באומדן בסך של 280 אלף ש"ח היה כולל מע"מ, עקב טעות אנוש לא חולץ ממנו המע"מ. האומדן פה נערך בסיוע עם יועץ חיצוני שערך סקר שוק של המחירים הקיימים בשוק והמחיר שהוא נתן היה כולל מע"מ. וכאמור, עקב טעות אנוש לא חולץ המע"מ ולכן הפער בין הצעת המחיר לאומדן העירייה, אם היינו לוקחים את האומדן לא כולל מע"מ, היה 23 אחוז ולא 34 אחוז ולכן מבקש האגף כאמור לאשר את העמידה שלהם בתנאי הסף, וגם להכריז עליהם כזוכה. לעניין הנושא של הצעה יחידה, יש פה

גם התייחסות של השירות המשפטי שממליץ לקבל את ההצעה. בעצם אין פה מקרים שנמנו בפסיקה שמדברים על אי קבלת הצעה יחידה. אנחנו גם נזכיר שהיה פה כנס משותפים, וכחו בו 3 משותפים. העירייה עשתה שינויים גם בתנאי המכרז, גם במועד האחרון להגשה ועדיין מתוך ה-3 שנכחו והעלו גם שאלות הם בחרו שלא להגיש הצעה למכרז. נציין גם שהיועץ מסר, אחרי שהוא עשה בדיקה, שחברת צ'מפיון שגם הגישה לא מעט שאלות, הם מסרו שהם החליטו לא להגיש הצעה כי המכרז היה 100 אחוז מחיר וללא איכות, והם סבורים שהמחירים שלהם עשויים להיות גבוהים ממחירי השוק ולכן הם בחרו שלא להגיש הצעה. לכן מה שמבקשים פה זה לאשר את ההתקשרות כאמור עם המשתתף במכרז היחיד שהגיש הצעה. שאלות?

אופירה יוחנן-וולק: כן, כמובן. אז נתחיל בבקשה שאני רוצה את עמדת היועצת המשפטית. שני, אני אשמח לשמוע על העניין הזה של העקב טעות אנוש לא חולץ המע"מ, מה את אומרת בנושא הזה. עו"ד שני לוי-גצוביץ: כולנו אנשים ואנושיים, וטעויות קורות, וקרה שלא חולץ המע"מ מתוך ה-280 אלף, כמו שהיה צריך להיות. ההשפעה הינה על הפער מהאומדן. ההבדל בין ההצעה לבין אומדן העירייה כשמדובר בהצעות לרכישה, כלומר המקרה קל יותר אף ממכרזים לעבודות קבלניות. במדרגים שאנחנו עובדים איתם יש לנו מכרזים שהם עתירי כוח אדם ששם אנחנו מאוד מקפידים בעניין פערים מהאומדן, כי זה בא על חשבון האוכלוסייה המוחלשת. אחרי זה מבחינת מדרג יש לנו את המכרזים של העבודות קבלניות. פה זה מכרז לרכישת מוצר מדף, מכרז לרכישת רכב. אז כן, חברת סוכנויות מכוניות לים התיכון הייתה מעוניינת לספק לעירייה רכבים. היא הציעה מחיר שהוא מחיר תחרותי ובסך הכול העירייה מקבלת/רוכשת רכב במחיר יותר זול. אנחנו גם נציין שאנחנו משלמים על הרכב אחרי קבלתו בעירייה, כך שאין פה שום סיכון לעירייה.

אופירה יוחנן-וולק: לגבי סעיף 9 ומה שאמרת, שזה 100 אחוז מחיר ולא איכות. אני מכירה, כבר ראיתי מכרזים של עיריית תל אביב יפו, בטח ובטח על רכבים ואופנועים. בדרך כלל אנחנו שמים לב בדגש גם על האיכות, כי אנחנו שומרים על הבטיחות של העובדים שלנו. אז מה שמעניין אותי לדעת זה למה הפעם זה רק 100 אחוז מחיר, זה אחד. אחרי זה בסעיף 10: נקבעה תקופת התקשרות של שנתיים מיום חתימת החוזה כאשר שמורה אופציה להאריך את תקופת ההתקשרות בעוד שנתיים, כולן או חלקן, לפי שיקול דעתה הבלעדי. שיקול דעתה הבלעדי של מי?

עו"ד שני לוי-גצוביץ: של העירייה, של ועדת התקשרויות עליונה, בהתאם לפניית האגף והמלצת מנהל האגף.

רו"ח ליטל פחטר: לנושא הראשון, יגאל וגלית פה והם יוכלו להרחיב. במסגרת תנאי הסף שנקבעו במכרז, אחד מהם היה שהרכב המוצע על ידי המשתתף במכרז עומד בכל דרישות המפרט הטכני. זאת אומרת שזה היה איזושהו תנאי סף. נכון שיש מכרזים לפעמים שאנחנו שמים איכות, זאת אומרת גם עמידה בדרישות מפרט טכני מסוימות וגם עושים בדיקת איכות, וכאן האגף בחר להתייחס רק לנושא של עמידה בדרישות המפרט הטכני, זאת אומרת שכל רכב מוצע שיעמוד בדרישות האלה כתנאי סף, המחיר הוא הקובע. יגאל וגלית יוכלו גם להרחיב על זה.

עו"ד שני לוי-גצוביץ: ליטל, אני אחדד את הדברים שלך. המפרט הטכני הוא חלק בלתי נפרד מהחווה והוא חלק בלתי נפרד מההוראות שלו, כלומר כל מוצר שיסופק לעירייה חייב להתאים להוראות החווה, לרבות המפרט הטכני. במכרז הזה לא היה צורך באיכות. מכמה סיבות: הראשונה: כל הדרישות, כמו שאמרה ליטל, נכנסו לתוך המפרט הטכני והשנייה, כנראה שהנתונים הטכניים הם לא כל כך שונים בין ספק לספק וכנראה שבבדיקה שעשה אגף רכש ולוגיסטיקה שעוד מעט יציג את זה מהנקודה שלו, הגיעו למסקנה שאין כאלה הפרשים גבוהים בין הנקודות הטכניות שהיו, שבאו לידי ביטוי במפרט. אבל זה כבר באמת הצורך של האגף, הצורך התפעולי למה שהרכב מספק.

יגאל סקורצרו: אני אסביר רק את ההבדל בין מכרז שבו אנחנו בוחרים להכניס איכות ובין מכרז שלא. כאשר יש דרישות שהעירייה אומרת: אני מסתפקת או זקוקה למשהו מאוד מינימלי, שזה אומר: 1, 2, 3 ופורטת את זה במפרט טכני, אין לנו שום יתרון להשיג משהו יותר טוב. ולכן חבל, ואנחנו לא רוצים ולא מוכנים לשלם יותר. כאשר היחידה באה ואומרת: אני רוצה 1, 2, 3 אבל יהיה לי אפילו יותר כלכלי אם יהיה גם את זה ואת זה אבל לא בטוח שלכולם יש. ואז העירייה אומרת: אני מכניסה איכות, אני ארוויח מזה אם אני אקבל, אבל אני לא רוצה לחסום מתחרים אחרים כדי להכניס את הדרישות האלו בתוך תנאי הסף, בתוך המפרט המחייב, ואז יש לי שפיל לקבל, אם אני רוצה לקבל משהו יותר טוב ואני מוכן לשלם על זה אז אני משקלל את זה בתוך ההצעה הזוכה. במקרה הזה מדובר על צורך מאוד ייעודי, לא היה פה איזושהו יתרון בלהתחיל לשלם עוד קצת עבור היבטי איכות ובאמת זה בעיקר מוצר מדף. אז יש יותר זולים, יש יותר יקרים, זה תלוי בכל מיני דברים ולכן המכרז נבנה ככה. לעניין של ההארכה, שוב, האופציה היא של העירייה.

רו"ח ליטל פחטר: אני אגיד לגבי הנושא של האופציה במכרזים. רוב המכרזים שלנו הם מכרזים שיש בהם תקופת התקשרות ראשונה עם אופציה שהיא מוקנית לעירייה להאריך או לא להאריך את תקופת ההתקשרות הנוספות שנקבעו במכרז. ככל שהיחידה מרוצה, מעוניינת להמשיך

בהתקשרות, האישור מובא לוועדת התקשרויות עליונה כמו בעצם כל שינוי, כשיש שינויים במהלך החוזה הרבה פעמים הוספת פריטים, הגדלות היקף, אם יש, ככל שיש שינויים במהלך תקופת החוזה זה מגיע לוועדת התקשרויות עליונה שמאשרת או לא מאשרת את הבקשה בהתאם לשיקול דעתה.

אופירה יוחנן-וולק : או קיי, תודה.

רו"ח ליטל פחטר : או קיי. ליאור? אייל? מאשרים?

אייל אקרמן : מבחינתי כן.

ליאור שפירא : גם אני.

רו"ח ליטל פחטר : או קיי.

החלטה

1. מאשרים להכריז על המשתתף במכרז "סוכנות מכוניות לי התיכון בע"מ" כעומד בתנאי הסף של מכרז פומבי מס 93/2020 לאספקת רכב משא פתוח.
2. מאשרים להכריז על המשתתף במכרז "סוכנות מכוניות לי התיכון בע"מ" כזוכה במכרז פומבי מס 93/2020 לאספקת רכב משא פתוח עליו וזאת, במחירי הצעתו ובתנאי המכרז.

וכמפורט לעיל.

החלטה מספר 377

מכרז מסגרת פומבי מס' 118/2020 לאספקת כריכים, סלטים ומזון טרי

פניית האגף:

1. מכרז פומבי מס' 118/2020 לאספקת כריכים וסלטים פורסם בתאריך 24.12.2020.
2. המועד האחרון להגשת ההצעות נדחה מיום 9.2.2021 ליום 23.2.2021.
3. תיבת המכרזים נפתחה בזום ביום 23.2.2021 בראשות חברת המועצה, גב' אופירה יוחנן וולק, והוצאו ממנה מעטפת אומדן העירייה ו-3 הצעות מהספקים שלהלן:
 - משתתף מס' 1 – הרצל ארז ע"מ
 - משתתף מס' 2 – שבי טל בת פורת בית הפסטל
 - משתתף מס' 3 – סנדוויצ'ולוגיה בע"מ
4. בהתאם לקבוע בסעיף 6.3 לפרק ג' למסמכי המכרז, בכוונת העירייה להכריז על שני זוכים.
5. להלן טבלת עמידת המשתתפים במכרז בדרישות המכרז ובתנאי הסף שלו, לאחר הליך השלמת מסמכים שאושר ע"י יו"ר הועדה:

מס' משתתף במכרז	נכס מס' משתתף במכרז	נכס מס' משתתף במכרז	נכס מס' משתתף במכרז	נכס מס' משתתף במכרז	נכס מס' משתתף במכרז	נכס מס' משתתף במכרז	נכס מס' משתתף במכרז
1.	הרצל ארז בע"מ	✓	✓	✓	✓	✓	✓
2.	שבי טל בת פורת בית הפסטל	✓	✓	✓	✓	✓	✓
3.	סנדוויצ'ולוגיה בע"מ	✓	✓	✓	✓	✓	✓

תנאי הסף	משתתף במכרז 1 ארז הרצל בע"מ	משתתף במכרז 2 שבי טל בת פורת בית הפסטל	משתתף במכרז 3 סנדוויצ'ולוגיה בע"מ
המשתתף במכרז סיפק כריכים, סלטים ומזון טרי מייצורו, המפורטים בטופס הצעת המחיר (כולם או חלקם) בהיקף כספי של לפחות 500,000 ש"ח לשנה, בכל אחת מהשנים 2017, 2018 ו-2019	✓	✓	---
המשתתף במכרז יהיה בעל תעודת הכשר מאת המועצה הדתית / הרבנות הראשית	✓	✓	✓
המשתתף במכרז יהיה בעל רישיון יצרן לייצור כריכים, סלטים ומזון טרי מטעם משרד הבריאות ע"פ חוק ההגנה על בריאות הציבור (מזון), התשע"ו – 2016	✓	✓	✓
המשתתף במכרז יהיה בעל רישיון לניהול עסק ע"פ צו רישוי עסקים (עסקים טעוני רישוי), התשע"ג – 2013, או ע"פ	✓	✓	✓

			כל צו אחר, לצורך ביצוע העבודות נשוא המכרז
--	--	--	---

6. **משתתף מס' 3 - סנדוויצ'ולוגיה בע"מ – עמידה בתנאי הסף בסעיף 3.1 לפרק ג' למסמכי המכרז -**

6.1 בהתאם לדרישות תנאי הסף הקבוע בסעיף 3.1 לפרק ג' למסמכי המכרז, נדרשו משתתפי המכרז להציג ניסיון מוכח באספקת כריכים סלטים ומזון טרי מייצורם, המפורטים בטופס הצעת המחיר (כולם או חלקם) בהיקף שנתי של לפחות 500,000 ₪, במצטבר לשנה, בכל אחת מהשנים 2017, 2018 ו-2019.

6.2 לצורך עמידת המשתתף במכרז מס' 3, סנדוויצ'ולוגיה בע"מ, הגיש המשתתף במכרז תצהיר החתום ע"י מר מולי ניר ומתי רייניץ, שהינם בעלי המניות בחלקים שווים ביניהם (500 מניות כל אחד) והדירקטורים הרשומים בתדפיס רשם החברות. התדפיס אומת ע"י עו"ד על גבי דוגמת התצהיר שצורפה כנספח 8 למכרז. היקפי האספקה שצויינה בתצהיר בהיקף שנתי מצטבר עבור לקוחות המשתתף במכרז הינה כדלקמן:

בשנת 2017 – קייטרינג שולץ- בהיקף של 800 אש"ח, פלאנט קיטרינג- 700 אש"ח
 בשנת 2018 -קייטרינג שולץ-בהיקף של 700 אש"ח, פלאנט קיטרינג- 700 אש"ח ו- מש-קר- 550 אש"ח.

בשנת 2019 – מש-קר-בהיקף של 700 אש"ח, פלאנט קייטרינג-600 אש"ח ו-מ.א. אוטומטור- 500 אש"ח.

6.3 המשתתף במכרז הגיש תעודת התאגדות של החברה וממנה עולה כי החברה סנדוויצ'ולוגיה בע"מ התאגדה רק ביום **8.8.2019**.

6.4 כמו כן, צירף המשתתף במכרז להצעתו כפי שהונחה בתיבת המכרזים, אישור רו"ח ולפיו: **"החברה המשיכה את פעילותה העסקית של מולי ניר עוסק מורשה מספר 022688238 וזאת החל מחודש אוגוסט 2019"** ופירט את מחזורי הפעילות העסקית כאשר בשנת 2019 פירט חלוקה של מחזורי הפעילות בין העוסק מורשה (1,675,909 ₪) לבין החברה (948,607 ₪).

6.5 **להלן חו"ד השירות המשפטי:**
 הלכה ידועה היא כי על תנאי הסף הקבועים במכרז להתקיים במשתתפים במכרז עצמם ולא באורגנים שלהם או בשותפיהם העסקיים, וזאת בבחינת הכלל לעניין זה, כפי שקבע בית המשפט העליון במסגרת עע"מ 5949/07 אמישראל-גז-גז טבעי בע"מ נ' פז-גז (1993) בע"מ ואח' [פורסם בנבו]:

"... על תנאי הסף הקבועים במכרז להתקיים במציעים עצמם ולא באורגנים שלהם או בשותפיהם העסקיים ... זאת, על מנת לשמור על שוויון ההזדמנויות בין המציעים הפוטנציאליים השונים, לצמצם ככל הניתן את חוסר הוודאות של תנאי המכרז ולמנוע פתיחת פתח לתכסיסנות במקרה שהמציע ירצה לחזור בו מהצעתו" (פסקה 9).

כמו כן, במסגרת בג"צ 430/89 מאור שילוט ופרסום חוצות נ' עירית כפר סבא (פ"ד מג(3), 269) נקבע על ידי בית המשפט העליון כי ועדת המכרזים אינה נדרשת לבחון את המבנה האירגוני של המשתתף במכרז שעה שדנה בהצעתו:

"אין להטיל על ועדת מכרזים את החובה לבחון בכל פעם את מבנה ההון והסמכויות של האורגנים המוסמכים. המפרסם מכרז רשאי לדרוש – וציבור המשתתפים במכרז רשאי

לצפות – כי התנאים השונים יקוימו, אם קיומם אפשרי הוא, על ידי התאגיד עצמו ולא רק על ידי האורגנים שלו...".

הלכה זו יושמה גם בערכאות דלמטה, וכפי שהדבר נעשה בעניין עת"מ (ח"י) 10-07-22388, אמנון חברה להדברת מזיקים בע"מ נ' עיריית חדרה ואח', תק-מח 2010(3), 10274, 10276 (להלן: "עניין אמנון חברה להדברת מזיקים"), מפיו של כב' השופט סוקול. שם נדחתה עתירת משתתף כנגד החלטת ועדת המכרזים לפסול את הצעתו, ומכיוון שלא עמד בתנאי הסף של ניסיון קודם. מפאת חשיבות הדברים, יובאו אלו כלשונם:

"12. הצבת דרישה בדבר ניסיון קודם של כל משתתף בעבודות מסוג העבודות נשוא המכרז הינה לכאורה דרישה עניינית וסבירה. דומה גם כי מדובר בדרישה מקובלת במכרזים רבים (ראה ע' זקל לעיל, עמ' 288). האפשרות לדרוש הוכחת ניסיון קודם מוכרת גם בתקנה 6(ב) לתקנות חובת המכרזים.

בעת קביעת תנאי סף בדבר ניסיון קודם על המזמין לבחון שלושה מרכיבים; המרכיב המהותי - מהו הניסיון הנדרש מבחינת סוג העבודות, טיבן, משכן וכו'; המרכיב הפרסונאלי- דהיינו במי צריכה להתקיים דרישת הניסיון, במציע, במנהליו, בעובדיו וכו'; והמרכיב הראייתי - כלומר אילו מסמכים יש לצרף להוכחת הניסיון. במקרה הנוכחי מתמקד הדיון במרכיב הפרסונאלי בלבד ועל-כן אתייחס רק למרכיב זה.

13. בסעיף 3(ד) לתנאי המכרז נדרש כי המציע יהיה בעל הניסיון בביצוע עבודות הדברה וניטור. אין כל התייחסות לאפשרות שהניסיון יהיה של מנהלי המציע אם הוא תאגיד, של עובדיו וכו'. בהתאם דרשה וועדת המכרזים כי הניסיון ימצא אצל האישיות המשפטית שהגישה את ההצעה ופסלה את האפשרות להכיר בניסיון קודם של בעל השליטה והמנהל במציעה.

בפסיקת בתי המשפט התקבלה הגישה כי מקום שבו שותקים מסמכי המכרז ואינם מאפשרים להכיר בניסיון קודם של אורגנים בתאגיד המציע או של עובדיו, יש לדרוש כי התנאי יתקיים בתאגיד המציע עצמו.

כך בבג"צ 430/89 מאור שילוט ופרסום נ' עיריית כפר סבא, פ"ד מג(3) 269, 271 (1989) נאמר:

אין להטיל על ועדת מכרזים את החובה לבחון בכל פעם את מבנה ההון והסמכויות של האורגנים המוסמכים. המפרסם מכרז רשאי לדרוש - וציבור המשתתפים במכרז רשאי לצפות - כי התנאים השונים יקוימו, אם קיומם אפשרי הוא, על-ידי התאגיד עצמו ולא רק על-ידי האורגנים שלו.

ובהמשך:

כל שאנו קובעים הוא, כי אין כל מקום להטיל עליה חובה לערוך הרמת מסך כאמור; שנית, לגוף העניין יש מקום להבחין, בנסיבות העניין שלפנינו, בין ניסיונה של החברה לבין ניסיונו של מנהל או בעל מניות. הניסיון של חברה הוא סך כל הניסיון המתגבש מפעילותם של גופי החברה השונים, הכוללים את מנהליה ועובדיה האחרים. ניסיון זה

נבחן על-פי הפעולות בשטח של החברה, יכולתה לעמוד בהתחייבויותיה, כושרה לתאם בין הגורמים השונים הפועלים בה והצלחתה הלכה למעשה בפעולותיה שלה. כל אלה שונים הם מניסיונו של מנהל בודד, אשר ייתכן שיצלח במקום אחר אך לא יצלח במסגרתה של העותרת.

[...]

15. זאת ועוד, מקום שבו קיימת אי בהירות במסמכי המכרז מצופה מכל משתתף לפנות למציע עוד בטרם מועד הגשת ההצעות (ראה למשל בג"צ 35/82 ישפאר בע"מ נ' שר הבטחון, פ"ד לו(2) 505 (1982); בג"צ 430/89 הנ"ל; בג"צ 126/82 טיולי הגליל בע"מ נ' ממשלת ישראל, פ"ד לו(4) 47, 44 (1982)).

16. העותרת לא פנתה לעירייה בבקשה לקבלת הבהרות לעניין המרכיב הפרסונאלי שבדרישת הניסיון, אלא בחרה מיוזמתה, להציג ניסיון קודם של העסק שנוהל על ידי בעלי מניותיה. די בכך כדי להביא לדחיית עתירתה.

זאת ועוד, כידוע, בית המשפט ימנע מלהתערב בהחלטות וועדת המכרזים אלא אם מצא בהן פגם היורד לשורשו של עניין (עע"מ 4011/05 דגש סחר חוץ (ספנות) בע"מ נ' רשות הנמלים, פסקה 37 (ניתן ביום 11/2/08); ע"א 334/01 מדינת ישראל נ' אבו שינדי, פ"ד נז(1) 894, 883 (2003)).

ועדת המכרזים סברה כי בהעדר הוראה אחרת במסמכי המכרז, יש לדרוש כי הניסיון הקודם יימצא אצל המציע עצמו. החלטה זו אינה פסולה ואינה חורגת ממתחם הסבירות באופן המצדיק התערבות שיפוטית ואף אם ניתן היה להגיע גם למסקנה אחרת אין מקום להתערב בה.

- 6.6 בענייננו, הואיל והמשתתף במכרז הינו חברה בע"מ שהתאגדה רק ביום 8.8.2019, כאשר תעודת ההתאגדות כמוה כ"תעודת הלידה" של חברה, המשתתף במכרז אינו יכול להציג ניסיון בקשר לתקופה שמיום 01.01.2017 ועד יום 7.8.2019, בה החברה טרם הייתה קיימת, כאשר תנאי הסף חייב להתקיים במשתתף עצמו.
- 6.7 בהתאם לכך, תצהירו של המשתתף במכרז, בנספח 8 למכרז, המפרט, כביכול, ניסיון של המשתתף במכרז, בשנים 2017 ו-2018, הינו תצהיר כוזב.
- 6.8 העירייה וועדת המכרזים אינן נדרשות – ולא צריכות להידרש - לבחינת ניסיונו, הקיים, אם לאו, של מאן שהוא שאינו המשתתף במכרז עצמו, גם אם הינו אורגן במשתתף במכרז, וזאת על פי עקרון "האישיות המשפטית הנפרדת" לפיו, בין היתר, החברה הנה יישות משפטית נפרדת מבעלי מניותיה וממנהליה, כך שעסקו של אורגן בחברה, טרם התאגדותה, ועסקה של החברה אינם בבחינת "אותו עסק".
- 6.9 עמידה על התקיימות תנאי הסף במשתתף במכרז עצמו, ולא באורגנים שלו, הכרחית אף לשם מניעת פגיעה בשוויון שבין משתתפי המכרז או משתתפים פוטנציאלים, אשר נמנעו מלהגיש הצעה בשל האמור בתנאי הסף האמור.

6.10 נציין כי ביום 5.1.2020, התקיים כנס משתתפים במכרז, בו השתתף מטעם החברה, מר מתי ריינץ, ולאחריו הגישה החברה שתי שאלות הבהרה בכתב מטעמה. למותר לציין כי אף לא אחת משאלותיה התייחסו לעניין זה של שיוך הניסיון.

6.11 בהתאם למפורט לעיל, הואיל והניסיון של המשתתף במכרז מס' 3 קיים רק מיום 8.8.2019, ולפי תעודת ההתאגדות של החברה ואישור רואה החשבון שצורף למסמכי הצעתו של המשתתף במכרז, ברי כי המשתתף במכרז אינו עומד בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.1 לפרק ג' למסמכי המכרז הקובעים כדלקמן:

" 3.1 המשתתף במכרז סיפק כריכים, סלטים ומזון טרי מייצורו, המפורטים בטופס הצעת המחיר (כולם או חלקם) בהיקף כספי של לפחות 500,000 ₪ לשנה, בכל אחת מהשנים 2017, 2018 ו-2019". וסעיף 3 בכללותו הקובע כי: "על המשתתף במכרז לעמוד בכל התנאים המפורטים להלן במועד האחרון להגשת הצעות למכרז".

6.12 בנסיבות אלה, השירות המשפטי ממליץ לפסול את הצעת המשתתף במכרז מס' 3, סנדוויצ'לוגיה בע"מ, בשל אי עמידה בתנאי הסף שבסעיף 3.1 לפרק ג' למסמכי המכרז.

7. טופס הצעת המחיר – נספח 7 לחוזה:

טופס הצעת המחיר מציין את כל המוצרים אותם מבקשת העירייה לרכוש. המשתתף במכרז נדרש להציע מחיר לפריט אחד בלבד שהינו כריך בסיסי. מחירי יתר הפריטים הינם נגזרת של הכריך הבסיסי, כאשר בגין כל פריט נקבעה תוספת תשלום מסוימת באחוזים ביחס למחיר הכריך הבסיסי.

להלן הצעות המחיר שהתקבלו ממשתתפי המכרז אל מול אומדן העירייה:

תאור הפריט	משתתף במכרז 1 ארד הרצל בע"מ	משתתף במכרז 2 שאבי טל בת פורת בית הפסטל	משתתף במכרז 3 סנדוויצ'לוגיה בע"מ	אומדן
כריך מלחמנייה כפרית / לחמנייה לבנה / בייגלה שומשום (בלי חור באמצע) / לחם קסטן / לחם דגניים/לחם שיפון / לחם כוסמין/ לחם קל / לחם טבעוני / לחם ללא גלוטן. כולל סלט במשקל 100 גר', כמפורט במפרט הטכני שבמסמכי המכרז.	7.8 ₪	12.35 ₪	9.6 ₪	9.5

8. לאור כל המפורט לעיל, מתבקשת הועדה כדלקמן:

8.1 להכריז על המשתתפים במכרז, משתתף מס' 1 – ארד הרצל בע"מ ועל המשתתף מס' 2 שבי טל בת פורת בית הפסטל, כעומדים בתנאי הסף של המכרז.

8.2 להכריז על המשתתפים במכרז, משתתף מס' 1 – ארד הרצל בע"מ ועל המשתתף מס' 2 שאבי טל בת פורת בית הפסטל, כזוכים במחירי הצעתם ובתנאי המכרז.

8.3 לפסול את המשתתף במכרז מס' 3 סנדוויצ'לוגיה בע"מ בשל אי עמידתו בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.1 לפרק ג' למסמכי המכרז.

9. כמו כן, מתבקשת הועדה לאשר את הזוכים הבאים, בחלוקת העבודה כדלקמן:

משתתף מס' 1 – ארד הרצל בע"מ – 65%,

מס' המשתתף מס' 2 שאבי טל בת פורת בית הפסטל – 35%.

נבקש את הועדה לנהל מו"מ עם משתתף במכרז מס' -שבי טל פורת בית הפסטל, על הצעת המחיר הגבוה ביותר.

חלוקת העבודה נקבעה בהתאם לסוג העבודות הנדרש וכן לאור היות בית הפסטל ספק חדש, אנו מבקשים לבחון את מוצריו ורמת השרות במינימום היקף של 35%. יצויין כי במסמכי המכרז נקבע כי העירייה תערוך סקר שביעות הרצון מטיב האיכות הכריכים והסלטים שיסופקו ע"י הזוכים במכרז במהלך תקופת ההתקשרות וכמובן שחלוקת העבודה בין הזוכים תושפע גם ובעיקר משביעות הרצון זו. היקף התקשרות מוערך : 560,000 ש"ח לשנה

דיון

רו"ח ליטל פחטר: פנייה של אגף רכש ולוגיסטיקה, בנושא מכרז מסגרת פומבי מס' 118/2020 לאספקת כריכים, סלטים או מזון טרי. המכרז פורסם ב-24.12.2020 כאשר המועד האחרון להגשה, אחרי דחייה היה ב-26.2.2021. באותו היום נפתחה תיבת ההצעות ונמצא בה אומדן העירייה ו-3 הצעות מחיר כאשר העירייה קבעה במסמכי המכרז שבכוונתה להכריז על עד 2 זוכים. לגבי עמידת המשתתפים בתנאי הסף שנקבעו במכרז, ניתן לראות ששני המשתתפים, ארד הרצל בע"מ ושאבי טל בת פורת בית הפסטל עמדו בתנאי הסף. לגבי המשתתף מספר 3 סנדוויצ'ולוגיה בע"מ שני תתייחס, בבקשה.

עו"ד שני לוי-גצוביץ: תודה. לגבי המשתתף מספר 3 סנדוויצ'ולוגיה בע"מ - הניסיון הוא לא של המשתתף במכרז עצמו אלא של אחד מהאורגנים שלו – נפנה לסעיף 6 לפנייה ונפרט. בהתאם לתעודת ההתאגדות של החברה, החברה התאגדה ב-8.8.2019 ונבחר, תעודת התאגדות של חברה היא כמו תעודת הלידה של אדם. קיומו/קיומה הוא רק מיום זה. הניסיון הנדרש בתנאי הסף של המכרז הינו בשנים 2017, 2018 ו-2019, כאשר המשתתף במכרז התאגד רק באוגוסט 2019. למסמכי ההצעה, כפי שהונחה בתיבת המכרזים, צורף גם אישור רואה החשבון של המשתתף במכרז, שאישר ש: "החברה המשיכה את פעילותו של מר מולי ניר עוסק מורשה מספר 022688238, וזאת החל מחודש אוגוסט 2019" ופירט את מחזור הפעילות העסקית בשנת 2019 בחלוקה להיקפים המיוחסים למנהל/בעל המניות בנפרד ולהיקפים המיוחסים למשתתף במכרז בנפרד, כלומר החברה בעצם נולדה רק ב-8.8.2019 ולפני כן אין לה ניסיון כלשהו. בסעיף 6.5 לפנייה מפורטת בפניכם באריכות חוות הדעת המשפטית בנושא ולפיה, בהתאם להלכה הפסוקה על תנאי הסף הקבועים במכרז להתקיים במשתתפים במכרז עצמם ולא באורגנים שלהם ו/או בשותפיהם העסקיים ראה עע"מ אמירגז. כאשר המציע במכרז הוא חברה בע"מ, אז הניסיון צריך להתקיים במציע עצמו ולא באורגנים של החברה, לא רק במנהל, לא רק בשותפים העסקיים, לא רק בבעלי המניות, לא בשילוב שביניהם - אלא במשתתף במכרז עצמו, בבג"צ מאור שילוט נקבע, בין היתר, כי: "אין להטיל על וועדת המכרזים את החובה לבחון בכל פעם את מבנה ההון והסמכויות של האורגנים המוסמכים".

הפסיקה שצוטטה על ידנו בפנייה, היא גם של בג"ץ, גם של בית המשפט המחוזי והפסיקה בעצם אומרת שככל שמסמכי המכרז לא ציינו את האפשרות לשיוך הניסיון של האורגנים של המשתתף במכרז למשתתף במכרז, הפגיעה היא בעצם גם במשתתפים במכרז עצמם וגם במעגל המשתתפים הפוטנציאליים אשר נמנעו מלהגיש הצעה, כי אינם עומדים בעצמם בתנאי הסף הזה. אנחנו נציין שהמשתתף במכרז, נכח בכנס המשתתפים ושאל שתי שאלות הבהרה בכתב, אך אף לא אחת מהשאלות עסקה בנושא של שיוך הניסיון. לאור כל המפורט בחוות דעתנו שפורטה בסעיף 6 לפניה, מתבקשת הוועדה לפסול את ההצעה של סנדוויצ'ולוגיה בע"מ לאור העובדה שהמשתתף במכרז אינו עומד בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.1 לפרק ג' למסמכי המכרז ונציין שהצעת המחיר שלו הינה אחת משתי ההצעות הזולות ביותר כמפורט בסעיף 7 בפנייה. שאלות בנושא?

רו"ח ליטל פחטר: תודה שני. אז עכשיו בואו נסתכל על הצעות המחיר שהתקבלו – סעיף 7 לפנייה. טופס הצעת המחיר היה בנוי בעצם מפריט אחד שהם נדרשו לתת לו מחיר, שזה היה מחיר לכריך בסיסי, ותוספות והפחתות על המחיר הזה נקבעו על ידי העירייה כנגזרת מהמחיר שהוא הציע לכריך בסיסי. אז אפשר לראות שאת הצעות המחיר שלהם פה גם ביחס לאומדן של העירייה. ארד הרצל נתן 7.8 שקלים לכריך, שאבי טל נתנו 12.35 ש"ח. הסנדוויצ'ולוגיה שהוא כאמור פסול עקב אי עמידה בתנאי הסף נתן 9.6 ₪ כאשר האומדן עמד על 9.5 ₪ ולכן מה שמבקשים פה זה להכריז על המשתתפים במכרז 1 ו-2 כעומדים בתנאי הסף של המכרז וכזוכים בו במחירי הצעתם. מבחינת חלוקת העבודה מבוקש לתת לארד הרצל 65 אחוזים ולשאבי טל 35 אחוזים. כמו כן, מבוקש לנהל משא ומתן עם שאבי טל על מחירי הצעתו. לגבי חלוקת העבודה מבקשים כרגע את החלוקה כמו שציינו כאן כדי לבחון את המוצרים ברמת השירות של הספק החדש, של בית הפסטל, שאבי טל, ונציין גם שבמסמכי המכרז נקבע שהעירייה גם רשאית לערוך סקר שביעות רצון לטיב ואיכות הכריכים והסלטים ובהתאם גם יכולה להיות מושפעת חלוקת העבודה. או קיי? שאלות?

אייל אקרמן: מה ההסבר לפער הזה במחירים? הוא מציע פה מחיר שהוא גדול משמעותית, בכמעט 50 אחוזים.

רו"ח ליטל פחטר: אחד מהשני אתה מתכוון? הפער ביניהם.

אייל אקרמן: כן.

רו"ח ליטל פחטר: שים לב שהאומדן עמד פה על 9.5 ₪.

אייל אקרמן: נכון.

יגאל סקורצרו: אני אסביר. למעשה בשוק הזה של הכריכים יש רמות איכות שונות וסוגי בוא נגיד מדרג. יש מפעלים שהם יותר תעשייתיים והם עובדים על כמויות ואז מין הסתם האיכות שלהם היא עוד פעם, לא שזה לא טוב אבל יש כאלה שמשקיעים יותר וקונים לחמניה אולי יותר יקרה ורכיבים יותר טריים או יותר איכותיים. אנחנו לא יודעים על הספק השני, בית הפסטל, אנחנו לא יודעים. אנחנו יודעים שהמחיר הוא סביר כי עשינו סקר שוק. לגבי הספק ארד הרצל אנחנו מכירים אותו, אנחנו מכירים את המחירים שלו גם. המחיר שלו מאוד זול. אנחנו לא מכירים מחירים כאלה בשוק והמחיר דווקא של הספק השני הוא יותר מחיר סביר אבל זה תלוי ברמת איכות, שירות, הגעה בזמן, עמידה במפרטים שזה לא מוצר מדף. זה ממש מוצר עם מפרט טכני עד לרמה של הגודל של העגבנייה שצריכה להיות בסלט. אז לכן המחיר נשמע סביר אבל כמובן זה צריך לעמוד מול המפרט עצמו ולראות שהוא עומד בזה.

אייל אקרמן: אבל הוא עדיין גבוה מהאומדן של העירייה.

יגאל סקורצרו: כי אנחנו הנחנו במשך שנים שמחירי השוק יהיו באמת כמו שאתה רואה הסנדוויצ'ולוגיה או הרצל ארד, זה פחות או יותר הספקים שניגשו. אין הרבה ספקים בשוק הזה, לפחות לא כאלה שמוכנים לגשת למכרזים של העירייה. ראינו את זה לאורך הרבה שנים. אבל אני אומר ברמת פריט, שהפער פה הוא באמת יותר כסף אבל יכול להיות שזה באמת עשוי מחומרים יותר איכותיים והכל, ויכול להיות שזה יהיה אפילו עדיף על המוצרים האחרים. צריך לבחון את זה פשוט ולראות.

אייל אקרמן: בעצם בשביל זה יש את עניין סקר שביעות הרצון.

יגאל סקורצרו: נכון מאוד. נכון מאוד. הדבר הכי חשוב פה זה סקר שביעות הרצון. זה בדיקות מעבדה שאנחנו דורשים מהספקים. זה בכל זאת משהו שאוכלים ומזמינים כל יום לעובדים שלנו ובהחלט גם סקר שביעות הרצון יהיה חלק מההחלטה.

עו"ד שני לוי-גצוביץ: בראש ובראשונה נזכיר כי ניהול המשא והמתן הוא רק אחרי ההכרזה על הזוכה במכרז בהתאם לתקנות העיריות (מכרזים) התשמ"ח – 1987. האם אתם רוצים לנהל אתו משא ומתן לפני שאתם רואים מה טיב ואיכות הסנדוויצ'ים?

יגאל סקורצרו: לא, לא, ברור. אנחנו נזמין, כמו שאנחנו עושים תמיד, עושים סקר טעימות כזה ואחרי זה אנחנו נפנה לניהול משא ומתן.

רו"ח ליטל פחטר: אני אציין שזו הייתה גם הבקשה של החשבת שחתמה על הפנייה, לאור הפער בין האומדן לבין המחיר שלו שינוהל אתו גם משא ומתן לגבי המחיר.

יגאל סקורצרו: נכון.

רו"ח ליטל פחטר: ובואו גם נזכיר שזה משפיע בסוף על חלוקת העבודה אז אני מניחה שגם אם ינוהל משא ומתן והוא יוריד את המחיר שלו אז הוא יוכל גם לקבל נתח עבודה יותר גבוה. זה משתלם לו מהצד השני. נציין גם שזה משמש לחירום, זאת אומרת הנושא פה הוא לא רק, כמובן שהוא חשוב גם טיב ואיכות המוצר שמסופק אבל גם הנושא של הזמינות, גם הנושא של הגעה בזמנים ובטח ובטח בחירום, שזה היה, האגף התמודד עם זה גם בשנה האחרונה ויש לזה פה משמעות מאוד רצינית.

יגאל סקורצרו: נכון מאוד. בגלל זה גם חשוב שיהיו שני ספקים תמיד כי זה לא משהו שאפשר כי אם פתאום ספק אחד לא נותן מענה – אתה תקוע. זה הסכמים קיבוציים, זה אירועי חירום.

רו"ח ליטל פחטר: או קיי. שאלות נוספות? מאשרים?

אופירה יוחנן-וולק: נגיד שיהיה בתאבון ואני מקווה שיהיה טעים גם.

יגאל סקורצרו: תודה.

החלטה

1. מאשרים להכריז על המשתתפים במכרז, משתתף מס' 1 – ארד הרצל בע"מ ועל המשתתף מס' 2 שבי טל בת פורת בית הפסטל, כעומדים בתנאי הסף של מכרז מסגרת פומבי מס' 118/2020 לאספקת כריכים, סלטים ומזון טרי.
 2. מאשרים לפסול את המשתתף במכרז מס' 3 סנדווצולוגיה בע"מ בשל אי עמידתו בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.1 לפרק ג' למסמכי המכרז.
 3. מאשרים להכריז על המשתתפים משתתף מס' 1 – ארד הרצל בע"מ ועל המשתתף מס' 2 שבי טל בת פורת בית הפסטל כזוכים במכרז מסגרת פומבי מס' 118/2020 לאספקת כריכים, סלטים ומזון טרי, במחירי הצעתם ובתנאי המכרז, עפ"י חלוקת העבודה שלהלן:
 - א. משתתף מס' 1 – ארד הרצל בע"מ – 65%.
 - ב. משתתף מס' 2 שבי טל בת פורת בית הפסטל – 35%.
 4. מאשרים לנהל מו"מ עם הזוכה במכרז, שבי טל פורת בית הפסטל, על מחירי הצעתו.
- וכמפורט לעיל.

378 החלטה מספר

מכרז 100/2020 לאספקת מוצרי נייר להיגיינה ומתקני נייר מסוגים שונים

פניית האגף:

1. מכרז פומבי 100/2020 לאספקת מוצרי נייר להיגיינה ומתקני נייר מסוגים שונים פורסם ביום 5.8.2020.
2. ביום 17.8.2020 נערך כנס משתתפים במכרז באמצעות ZOOM בנוכחות 8 נציגי חברות שונות ונציגי העירייה.
3. ביום 27.08.2020 נשלח למשתתפי הכנס ולרוכשי המכרז סיכום כנס משתתפים וכן תשובות העירייה לשאלות ההבהרה כן נשלח ביום 01.11.2020 קובץ הבהרות נוסף, אשר במסגרתם שונו חלק מהפריטים לבקשת מי ממשותתפי המכרז, עודכן טופס הצעת המחיר, ונענה מספר רב של שאלות ע"י העירייה.
4. המועד האחרון להגשת הצעות למכרז נקבע ליום 21.9.2020 ונדחה ליום 15.11.2020, לבקשת מי ממשותתפי המכרז.
5. תיבת המכרזים נפתחה ביום 17.11.2020 בראשות מ"מ יו"ר ועדת המכרזים וס' רה"ע גב' אופירה יוחנן וולק, ונמצאו בה מעטפת אומדן העירייה ו-5 הצעות מהמשתתפים במכרז.
משתתף מס' 1 - ס.מ קלין פרופשיונל בע"מ
משתתף מס' 2 - דאלאס מוצרי נייר בע"מ
משתתף מס' 3 - א.א.ע שיווק למוסדות בע"מ
משתתף מס' 4 - סנו פרופשיונל בע"מ
משתתף מס' 5 - קליר כימיקלים בע"מ
6. במסגרת בדיקת תנאי הסף נמצא כי משותתף במכרז מס' 4 - חברת סנו פרופשיונל בע"מ צרף ערבות בתוקף עד ליום 21.4.2021, בעוד שתוקף הערבות הנדרש במכרז הוא עד ליום 21.1.2021. בכתב הערבות שצירף המשותתף במכרז נרשם "תוקף הערבות עד תאריך 21/04/2021... ותישלח אלינו עד תאריך 21/04/2021 ועד בכלל", במקום "תוקף הערבות עד תאריך 21/01/2021... ותישלח אלינו עד תאריך 21/01/2021 ועד בכלל", כנדרש על פי נוסחו של נספח מס' 2 למכרז.
7. להלן חוות דעת השירות המשפטי:
 - 7.1 ההודעה שפורסמה בעיתונות בדבר דחיית המועד האחרון להגשת הצעות קבעה במפורש כי "תוקף כתב הערבות ומועד שליחת הארכתה, לא ישונה". משכך, בהתאם לתנאי המכרז, תוקף הערבות נותר ללא שינוי - עד ליום 21.1.2021, ולכן הערבות שצורפה על ידי משותתף מס' 4 להצעתו הינה ערבות מיטיבה.
 - 7.2 על חשיבות ההקפדה על כל תג ותג בערבות הבנקאית, עמד בית המשפט העליון בעע"מ 6242/09 חג'אזי חברה לסייעוד בע"מ נ' המוסד לביטוח לאומי [פורסם בבנו] (10.11.2009), בציינו כי:

"תנאי במכרז המחייב הפקדת ערבות בנקאית מהווה תנאי חשוב ומהותי, שיש למלא אחריו בשוויוניות ובדקדקנות... על כן, בית משפט זה קבע כי יש לראות בפגמים שנפלו בערבות בנקאית

שצורפה להצעה במכרז, ככלל, משום פגמים מהותיים אשר יש בהם כדי להביא לפסילת ההצעה אף אם נעשו בתום לב".

ראו גם: עע"מ 1966/02 המועצה המקומית מג'אר נ' אברהמים, פ"ד נז(3) 505 (2003); עע"מ 6200/07 פ.פ.ס ריהאב בע"מ נ' מדינת ישראל (22.5.2008) [פורסם בנבו].

כלל ההקפדה על תנאי הערבות הבנקאית מתאפיין ביישום פורמאלי, עד כדי כך ש"כל שינוי מן הנוסח המחייב, בין אם הוא לטובה או לרעה, מחייב, על פי רוב, את פסילת ההצעה" (עניין חגי'אזי, פסקה 13 לפסק דינו של השופט ג'ובראן).

7.3 ההקפדה היתרה על תנאי הערבות מבוססת על שלושה טעמים. האחד - עיקרון השוויון בין המציעים שהנו עקרון יסוד בדיני המכרזים. השני – שיקולי יעילות כך שתוגבר הוודאות, ותצומצמנה ההתדיינות שצצות תדיר אחר זכייה במכרז, הן בוועדת המכרזים והן בבית המשפט. השלישי – המקצועיות והרצינות הנדרשת מן המשתתפים במכרז (עניין אפקון, פסקה 2 לפסק דינו של הנשיא גרוניס). ברם, באופן חריג ניתן לשקול סטייה מכלל הפסילה לנוכח הצטברותם של מספר פרמטרים לקולא. אך זו צריכה להיעשות במידה ובמשורה, לנוכח הטעמים החזקים שעומדים ביסוד כלל הפסילה (עע"מ 1873/12 אסוס חברה קבלנית לבניין בע"מ נ' אוניברסיטת בן גוריון בנגב [פורסם בנבו]).

7.4 בעניין אדמונית החורש (עע"מ 5834/09 אדמונית החורש בע"מ נ' המוסד לביטוח לאומי [פורסם בנבו] (31.1.2010)) עמד השופט ח' מלצר על הכללים המנחים בסוגיה. כאמור, ככלל, פגם בערבות יביא לפסילת ההצעה. אולם במצבים חריגים ויוצאי דופן ניתן יהיה להכשיר את הפגם בערבות: "בחריגים מצומצמים אלה יש לכלול פגם בערבות בנקאית הנובע מפליטת קולמוס, או מטעות סופר, או מהשמטה מקרית, או מהוספת דבר באקראי" (שם, פסקה 6). חריגים אלו צריכים למלא אחר **ארבעה מבחנים מצטברים**: "(א) הטעות נלמדת מהערבות עצמה; (ב) ניתן לעמוד על כוונתו המדויקת של השוגה, תוך שימוש בראיות אובייקטיביות מובהקות, המצויות בפני ועדת המכרזים במועד פתיחת תיבת המכרזים; (ג) על פני הדברים נראה כי הטעות, או אי-גילוייה טרם הגשת ההצעה, מקורם בתום לב והם נובעים מהיסח דעת גרידא ולא מכוונת מכוון כלשהי של המציע, או של הבנק הערב; (ד) אין בטעות ובתיקונה כדי להקנות למציע יתרון הפוגע בעקרון השוויון וביתר הכללים של דיני המכרזים" (שם) (ההדגשות אינן במקור).

7.5 כאמור, ערבות המשתתף במכרז מס' 4, סנו פרופשינול בע"מ, אינה תואמת את נוסח ערבות המכרז אשר צורפה כנספח 2 למכרז וכן את הוראות המכרז ובנוסח הערבות שצורף קיים פגם מהותי שהינו **תוקף ערבות ארוך ב-3 חודשים מהנדרש**, ההופך את הערבות למיטיבה.

7.6 בעע"מ 2628/11 אפקון בקרה ואוטומציה בע"מ נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו] (1.1.2012), התעוררה השאלה מה דינה של ערבות מיטיבה, שבה תוקף הערבות היה ארוך ב-19 ימים מהנדרש במכרז, ונקבע כי דין ערבות מיטיבה הוא כדינה של ערבות מרעה, אשר פוסלת את ההצעה. להלן הדברים (כבי הש' נאור):

"ראוי לקבוע כלל חד לפיו גם ערבות מטיבה וגם ערבות מרעה, יש בהן, כעקרון, כדי לפסול את ההצעה במכרז. לטעמי, עדיף לקבוע כלל חד לפיו אל למציעים או לבנקים לגרוע או להוסיף על תנאי הערבות, בבחינת לא מדובשך ולא מעוקצך".

ובהמשך (כ"ו) הש' גרוניס) -

"יש להתייחס לערבות מיטיבה, בין מבחינת הסכום, ובין מבחינה אחרת, בגישה דווקנית, וביתר דיוק בגישה פורמליסטית. גישה כזו תגביר את הוודאות המשפטית, תקל על מלאכתן של ועדות המכרזים ותצמצם את ההתדיינויות המשפטיות סביב זכייה במכרז".

7.7 מן הכלל אל הפרט :

7.7.1 סעיף 6.2 לפרק ב' למסמכי המכרז קובע במפורש כי "על המשתתף במכרז להגיש את הערבות על-פי נוסח כתב הערבות, המצורף בנספח מס' 2 למכרז" ולא נוסח אחר. בנספח 2 למכרז נקבע מפורשות כי תוקף הערבות עד תאריך 21.1.2021. סעיף 6.6 לפרק ב' למסמכי המכרז קובע במפורש כי משתתף במכרז שלא יצרף ערבות כנדרש – לא תדון הוועדה בהצעתו והיא תיפסל.

7.7.2 עולה מכל האמור לעיל כי הערבות של סנו פרופשיונל בע"מ נגועה בפגם מהותי באשר לתוקפה. פגם זה אינו יכול להיות מסווג כטעות ה"עולה מן הערבות עצמה בלא שנזקקים לעניין זה יש לראיות חיצוניות" (ראו בעניין זה ע"ם 1966/02 המועצה המקומית מג'אר נ' גמאל אבראהים ואח' וכן ע"ם 10785/02 חברת י.ת.ב. בע"מ נ' מדינת ישראל ואח'). עוד עולה מהאמור לעיל, כי לא ניתן על פי הפסיקה להשלים ו/או לתקן ו/או להגיש ערבות חדשה או אחרת, שכן הדבר מהווה, כאמור, פגיעה בשוויון שבין כלל משתתפי המכרז. האמור לעיל מקבל משנה תוקף שעה שעסקינן בתוספת בת 3 חודשים תמימים לתוקף הערבות.

משכך, ממליץ השירות המשפטי לפסול את הערבות של המשתתף במכרז סנו פרופשיונל בע"מ ואת ההצעה הנסמכת עליה.

8. בהתאם לתנאי המכרז, המשתתפים במכרז נדרשו לעמוד בתנאי הסף וכן להגיש דוגמאות חובה בהתאם לתנאי המכרז וכפי שפורטו בפרק ג' למסמכי המכרז. תוצאות בדיקת עמידת המשתתפים במכרז בתנאי הסף (פרק ג', הקריטריונים לבחינת ההצעות) לאחר הליך השלמת מסמכים שאושר ע"י יו"ר הוועדה, מוצגת בטבלה שלהלן :

מס' משתתף במכרז	שם המשתתף במכרז	נספח 1 - הצהרת המשתתף במכרז	נספח 6 - הצהרת המשתתף על מעמדו המשפטי	מע"מ/ עוסק מורשה / ניכוי מס	ניהול ספרים	תעודת האגד/ אישור רשם החברות	כנס משתתפים חתום	אישור תשלום מכרז
1.	ס.מ קלין פרופשיונל בע"מ	V	V	V	V	V	V	V
2.	דאלאס מוצרי נייר בע"מ	V	V	V	V	V	V	V
3.	א.א.ע שיווק למוסדות בע"מ	V	V	V	V	V	V	V
4.	סנו פרופשיונל בע"מ					פגם מהותי בערבות		
5.	קליר כימיקלים בע"מ	V	V	V	V	V	V	V

תנאי הסף	משתתף במכרז 1 - ס.מ קלין פרופשינול בע"מ	משתתף במכרז 2 - דאלאס מוצרי נייר בע"מ	משתתף במכרז 3 - א.א.ע שיווק למוסדות בע"מ	משתתף במכרז 4 - סנו פרופשינול בע"מ	משתתף במכרז 5 - קליר כימיקלים בע"מ
סעיף 3.1 - למשתתף במכרז ניסיון מוכח באספקת מוצרי נייר, המפורטים בטופס הצעת המחיר (כולם או חלקם) בהיקף שנתי של לפחות 900,000 ש"ח, במצטבר לשנה, בכל אחת מהשנים 2017, 2018 ו- 2019, ובהיקף מינימלי שנתי של 250,000 ש"ח ללקוח אחד בשנה.	V	V	V		V
סעיף 3.2 - משתתף במכרז שהינו יצרן יהא בעל רישיון עסק לייצור נייר ו/או מוצרי נייר ו/או לכה פריט רלבנטי אחר לצורך ביצוע העבודות בהתאם לקבוע בצו רישוי עסקים (עסקים טעוני רישוי), תשע"ג – 2013, או ע"פ כל צו אחר, לצורך ביצוע העבודות נשוא המכרז. לחילופין, משתתף במכרז שאינו יצרן ואשר ברשותו מחסן ששטחו מעל 50 מ"ר, יהיה בעל רישיון עסק בהתאם לקבוע בצו רישוי עסקים (עסקים טעוני רישוי), תשע"ג – 2013, או כל פריט שקדם לצו זה, או כל פריט רלבנטי אחר לצורך ביצוע העבודות.	V	V	V	פגם מהותי בערבות	V
סעיף 3.3 - המוצרים המוצעים ע"י המשתתף במכרז יעמדו בכל דרישות האפיון הטכני כהגדרתם בטופס הצעת המחיר ובסעיף 9 לנספח א' לחוזה.	אי התאמה לדוגמה	V	---	אי התאמה לדוגמה	---

9. בהתאם לסעיף 5 לפרק ג' למסמכי המכרז – הקריטריונים לבחינת ההצעות, נדרשו משתתפי המכרז להגיש עד המועד האחרון להגשת ההצעות: " דוגמאות של כל מוצרי הנייר (פריטים 1-6 בטופס הצעת המחיר) ומתקני הנייר (פריטים 1-7 בטופס הצעת המחיר) המופיעים במסמכי המכרז והעומדים בדרישות האפיון הטכני כפי המצוין בטופס הצעת המחיר - נספח 7 למכרז/נספח ג' לחוזה ובסעיף 9 –

רכישת מוצרים נלווים נוספים, שבנספח א' לחוזה – תנאים מיוחדים להתקשרות.

הדוגמאות שתוגשנה, ככל שתוגשנה, תשמשנה את העירייה לבדיקה פונקציונאלית ולבדיקת התאמתם למתקני הנייר הקיימים בבתי העירייה בהתאם למפורט בחוזה על נספחיו בכלל ולמפורט בטופס הצעת המחיר בפרט, לפני קבלת החלטה על ספק זוכה ולצורך בדיקת עמידתם בתנאי הסף.

הדוגמאות שתוגשנה לעירייה לא תוחזרנה למשתתפי המכרז.

יובהר כי הספק מתחייב לספק את הנייר בהתאם לדגמים שהגיש ושאושרו על ידי העירייה, לאורך כל תקופת ההתקשרות לרבות הארכותיה, אלא אם יאושר אחרת מראש ובכתב על ידי העירייה וכמפורט בסעיף 8 לנספח א' לחוזה."

9.1 כחלק מהליך השלמת המסמכים, נתבקשו חלק ממשתתפי המכרז, להשלים גם חלק מהדוגמאות בהתאם לאישור יו"ר ועדת המכרזים, נמצא כי :

- משתתף במכרז מס' 1 - ס.מ קלין פרופשינול בע"מ ומשתתף במכרז מס' 5 – קליר כימיקלים בע"מ הגישו דוגמאות וביקשו כי הדוגמאות תיבחנה מבחינת איכות הנייר ושאר הפרמטרים, מלבד נושא המשקל והאורך, הגם שאלו פורטו מפורשות בטופס הצעת המחיר. בנוסף ציינו כי ככל שיזכו במכרז - ייצרו את הנייר המבוקש בהתאם, כפי שמופיע במפרט הטכני במסמכי המכרז.

בקשה זו הופנתה לעירייה רק ביום שנקבע כמועד האחרון להגשת ההצעות ולא במסגרת שאלות והבהרות. להלן הודעותיהם והבהרתם :

- משתתף מס' 1 - ס.מ קלין פרופשינול בע"מ, הודיע כי "במכרז המדובר נתבקשנו לספק דוגמאות לפי מפרט מסויים לדוגמא: סוג נייר, איכות הנייר, מס' שכבות ועוד... מבחינתנו כיצורן המוביל בישראל אין שום בעיה לעמוד בכול מפרט נייר שנדרש מאיתנו. אין לנו בעיה לייצר עבורכם נייר מכול סוג אורך ורוחב שתדרשו. הבעיה היא שדרשתם דוגמאות נייר גם לפי מטר הכוונה היא שנדרשנו לספק לצורך דוגמא בלבד נייר ידיים באורך 145 מ' כאשר המוצר "מדף" שלנו הוא 190 מ'. הרי ברור שלא ניתן לעצור את המכונות שלנו ולייצר דוגמא של גליל אחד עבור מכרז. לכן אבקש מכם לבחון את הדוגמאות שסיפקנו מבחינת איכות הנייר שלנו ושאר הפרמטרים מלבד נושא המכרז כמובן שבמידה ונזכה במכרז נייצר עבורכם מה שנדרש במכרז בדיוק. חשוב להבהיר שתמחרנו את המכרז ע"פ המפרט שדרשתם ולא ע"פ מוצרי המדף שלנו."

- משתתף מס' 5 – קליר כימיקלים בע"מ הודיע כי "חברת קליר הגישה דוגמאות לכל הפריטים. הדוגמאות שהוגשו ממחישות את סוג הנייר ואיכות הנייר. במידה ונזכה במכרז נספק את המוצרים ע"פ דרישתכם."

- **המשתתף במכרז קליר כימיקלים בע"מ** הגיש דוגמא לפריט מס' 4 - מתקן ורטיקאלי לנייר טואלט המופיע בסעיף 9 - רכישת מוצרים נלווים נוספים לנספח א' לחוזה, אשר אינה בהתאם לדרישות הפריט ותאורו טופס הצעת המחיר.
- משתתף במכרז מס' 3 - א.א.ע שיווק למוסדות בע"מ – הגיש רק 7 דוגמאות מתוך 17 הדוגמאות שנדרשו בסעיף 5 לפרק ג' למסמכי המכרז.
- יצוין, כי המשתתף במכרז מס' 4 - סנו פרופשינול בע"מ - הגיש דוגמאות, אך הללו לא נבדקו עקב הפגם המהותי שנפל בערבותו למכרז.

9.2 **להלן סיכום הגשת הדוגמאות :**

9.2.1 משתתף 1 – קלין פרופשיונל בע"מ

התקבלו כל מוצרי הנייר ומתקני הנייר הנדרשים.
מוצרי הנייר – אינם עומדים בדרישות טופס הצעת המחיר מבחינת אורך ומשקל.
מתקני הנייר שהתקבלו, נבדקו ונמצאו תקינים.

9.2.2 משתתף 2 – דאלאס מוצרי נייר

התקבלו כל דוגמאות מוצרי ומתקני הנייר הנדרשים, נבדקו ונמצאו תקינים.

9.2.3 משתתף 3 - א.א.ע שיווק למוסדות בע"מ

התקבלו דוגמאות חלקיות (7 מתוך 17 נדרשות), אשר נבדקו ונמצא כי אינן עונות על דרישות טופס הצעת המחיר.

9.2.4 משתתף 5 - קליר כימיקלים בע"מ

התקבלו כל מוצרי הנייר ומתקני הנייר הנדרשים.
מוצרי הנייר – נבדקו ונמצא כי אינם עומדים בדרישות המפרט הטכני.
מתקני נייר – נבדקו ונמצא כי פריט אחד אינו תואם לטופס הצעת המחיר (1 מתוך 7) כפי הנדרש במסמכי המכרז.

9.3 לפיכך, ולאור הוראות סעיף 5 לפרק ג' למסמכי המכרז לפיהן על הדוגמאות המוגשות לעירייה לעמוד בכל הדרישות המופיעות במסמכי המכרז ולעמוד בדרישות האפיון הטכני כפי המצוין בטופס הצעת המחיר, וזאת לצורך בדיקה פונקציונאלית ולבדיקת התאמתם למתקני הנייר הקיימים בבתי העירייה בהתאם למפורט בחוזה על נספחיו בכלל ולמפורט בטופס הצעת המחיר בפרט, וזאת **לפני קבלת החלטה על ספק זוכה ולצורך בדיקת עמידתם בתנאי הסף** – אין מנוס אלא לפסול את הצעות המשתתפים במכרז הבאים: משתתף במכרז 1 – קלין פרופשיונל בע"מ, משתתף במכרז מס' 3 - א.א.ע שיווק למוסדות בע"מ, משתתף במכרז מס' 5 - קליר כימיקלים בע"מ.

10. פריט מס' 3 - נייר טואלט דו שכבתי 100% תאית, ללא פרפורציה, עם פקקים המופיע בטופס הצעת המחיר - נספח 7 למכרז/נספח ג' לחוזה, במסמכי המכרז המקוריים צוין בעמודת היחידה: "גליל". כחלק ממענה העירייה לשאלות והבהרות שהתקבלו ממשותפי המכרז, עודכן טופס הצעת המחיר ובו בוצע שינוי בעמודת היחידה, ונרשם עבור פריט זה בעמודת היחידה, במקום "גליל": "חבילה" בלבד, מבלי שהוגדרה כמות הגלילים בחבילה.

10.1 המשתתף במכרז מס' 2 - דאלאס מוצרי נייר בע"מ – ציין בטופס הצעת המחיר כי מדובר בחבילה של 36 גלילים.

10.2 המשתתף במכרז מס' 3 - א.א.ע שיווק למוסדות בע"מ – שלח מייל לאחר פתיחת ההצעות, בו ציין כי מדובר בחבילה של 24 גלילים.

10.3 במסגרת השלמת המסמכים והדוגמאות התבקשו המשתתפים במכרז, משתתף במכרז מס' 1 - קלין פרופשיונל בע"מ ומשתתף במכרז מס' 4 - קליר כימיקלים בע"מ עבור פריט 3, דוגמא התואמת את המתקן (פריט 4 בסעיף 9 לנספח א' לחוזה) והמתייחסת למחיר שהוצע על ידם

בטופס הצעת המחיר. בהתאם, המשתתף במכרז משתתף מס' 1 - קלין פרופשיונל בע"מ, הגיש דוגמא לפריט 3, חבילה של 36 יחידות והמשתתף במכרז ומשתתף מס' 4 - קליר כימיקלים בע"מ, הגיש יחידה אחת.

בהתאם להתייחסות המשתתפים במכרז, חושבו הצעות המחיר לפריט זה על מנת שהשוואת ההצעות תהא על בסיס אחיד.

11. להלן טבלה המפרטת את ההצעות המשוקללות של המשתתפים במכרז (כולל חישוב פריט מס' 3 בטופס הצעת המחיר על בסיס אחיד כאמור לעיל ותוך התייחסות למחיר שנרשם על ידם בטופס הצעת המחיר), אל מול אומדן העירייה (טבלה מפורטת של הצעות המחיר שהתקבלו ע"י המשתתפים במכרז מצורפת כנספח א' לפניה):
- נציין כי בפריט 4 באומדן העירייה נפלה טעות סופר – אומדן העירייה נכתב 62 ₪, כאשר היה צריך להיות כתוב 6.2 ₪, השוואת הנתונים שבטבלה שלהלן הינה בהתאם למחיר הנכון שהינו 6.2 ₪.

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ' מס' 59 משיבתה מיום 21/03/2021

מס' ד	תיאור הטובין	מקדם שקלול	קלין פרופשיונאל מציע מס' 1			מציע מס' 2 דאלאס			מציע מס' 3 א.א.ע			סנו מציע מס' 4	מציע מס' 5 קליר					
			מחיר ליח' בש"ח	הצעה ללת	פער מהא ומדן המש וקלל	מחיר ליח' בש"ח	הצעה ללת	פער מהא ומדן המש וקלל	מחיר ליח' בש"ח	הצעה ללת	פער מהא ומדן המש וקלל		מחיר ליח' בש"ח	הצעה ללת	פער מהא ומדן המש וקלל			
1	נייר טואלט טישו דו שכבתי 100% תאית משקל הגליל לא יפחת מ 700-גרם קוטר הגליל הכולל לא יעלה על 21 ס"מ אורך הנייר הדו שכבתי לא יפחת מ-250מ) 'סה"כ 500 מ"ר של שכבה אחת) רוחב גליל 9.50 – ס"מ קוטר טבור – בין 4.5-4 ס"מ	30%	4.5	1.35	-23%	4.67	1.401	-20%	4.15	1.245	-29%	4.6	5.85	1.755	0%	5.85	1.755	אומדן משוקלל
2	נייר צף-רץ (לא ממוחזר) מגבות נייר 21*24 ס"מ משקל מינימום 31 גרם. בחבילה 2500ף דו שכבתי + דבק 100%, תאית.	20%	40.97	8.194	-20%	50	10	-3%	60	12	17%	39.5	41.73	8.346	-19%	51.5	10.3	אומדן משוקלל
3	נייר טואלט דו שכבתי 100% תאית, ללא פרפורציה, עם פקקים. משקל הגליל לא יפחת מ 290-גרם (כולל פקקים) / קוטר הגליל הכולל לא יעלה על 13.5 ס"מ אורך הנייר הדו שכבתי לא יפחת מ-100 מ'	30%	104.76 (עבור 36 יח')	31.428	-16%	95.04 (עבור 36 יח')	28.512	-23%	69 (עבור 24 יח')	31.05	-17%	99	3.8 (עבור יח' אחת) 136.8 (חישו ב	41.04	10%	124	37.2	אומדן משוקלל

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 59 מישיבתה מיום 21/03/2021

				עבור 36 (יח')				ב עבור 36 יח' בהתא מה לנדרש (רוחב הגליל – בין 9.6-9.8 ס"מ	
0.31	62 טעות סופר צ"ל- 6.2	32%	0.409 5	8.19	7.8	147 %	0.76 5	15.3	26%	0.39	7.8	32%	0.408	8.16	5%	נייר ניגוב ידיים דו שכבתי ממוחזר מודבק) למיניישין (המתאים למתקני משיכת נייר ללא נגיעה. משקל הגליל לא יפחת מ 1,350-גרם. קוטר הגליל הכולל לא יעלה על 21 ס"מ אורך הנייר הדו שכבתי לא יפחת מ-145מ) 'סה"כ 290 מ"ר של שכבה אחת) רוחב גליל – בין 20-21 ס"מ . קוטר טבור – בין 4-4.5 ס"מ	4
0.885	5.9	14%	1.006 5	6.71	5.4	-22%	0.69	4.6	-21%	0.697 5	4.65	-4%	0.849	5.66	15%	נייר ניגוב ידיים ממוחזר קונטרול חד שכבתי משקל הגליל לא יפחת מ 930-גרם. קוטר הגליל לא יעלה על 18 ס"מ אורך הנייר לא יפחת מ 150-מ' רוחב גליל 20 – ס"מ . קוטר טבור – בין 4-4.5 ס"מ	5
50.45		4%	52.55			-9%	45.7 5		-19%	41.00		- 16%	42.23		100%		

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 59 מישיבתה מיום 21/03/2021

להלן טבלת סיכום הצעות המשוקללות של המשתתפים :

שם המשתתף במכרז	משתתף 1 - ס.מ קלין פרופשינול בע"מ	משתתף 2 - דאלאס מוצרי נייר בע"מ	משתתף 3 - א.א.ע שיווק למוסדות בע"מ	משתתף 5 - קליר כימיקלים בע"מ	אומדן העירייה
סה"כ הצעה משוקללת	42.23	41	45.75	52.55	50.45
פער מהאומדן	-16%	-19%	-9%	4%	

12. לאור המפורט לעיל הוועדה מתבקשת -

- 12.1 לפסול את ערבותו של המשתתף במכרז מספר 4 – סנו פרופשינול בע"מ בשל פגם מהותי בערבות, ואת ההצעה הנסמכת עליה.
- 12.2 לפסול את הצעותיהם של משתתף מספר 2 - ס.מ קלין פרופשינול בע"מ, משתתף מספר 3 - א.א.ע שיווק למוסדות בע"מ ומשתתף מספר 5 - קליר כימיקלים בע"מ, עקב אי התאמת דוגמאות החוזה לאפיון הטכני כקבוע בסעיף 5 לפרק ג' למסמכי המכרז.
- 12.3 להכריז על משתתף מספר 2 - דאלאס מוצרי נייר בע"מ כעומד בתנאי הסף של מכרז מס'ספר 100/2020 לאספקת מוצרי נייר להיגינה ומתקני נייר מסוגים שונים וכזוכה במכרז.

דיון

רו"ח ליטל פחטר : פניה של אגף הרכש בנושא מכרז מסגרת פומבי 100/2020 לאספקת מוצרי נייר והיגינה ומתקני נייר מסוגים שונים. המכרז פורסם ב-5.8.2020 כאשר בכנס המשתתפים נכחו 8 נציגי חברות שונות וכמובן נציגי העירייה. העירייה הוציאה קבצי הבהרות שבמסגרתם גם שונו חלק מהפריטים לבקשת משתתפי הכנס והיה גם עדכון בטופס הצעת המחיר ומענה לשאלות הבהרה שעלו. המועד האחרון להגשה נדחה גם לאור בקשה של משתתפי הכנס והוא נקבע ל-15 בנובמבר 2020 כאשר ב-17 בנובמבר נפתחה תיבת הצעות ונמצאו בה אומדן העירייה ו-5 הצעות. במסגרת בדיקת תנאי הסף נמצא שהמשתתף במכרז, חברת סנו פרופשינול בע"מ צירף ערבות בתוקף עד ה-21.4.21 בעוד שתוקף הערבות שנדרש במכרז היה עד ה-21.1.2021.

עו"ד שני לוי-גצוביץ : כאמור, ערבות המשתתף במכרז מס' 4, סנו פרופשינול בע"מ, אינה תואמת את נוסח ערבות המכרז אשר צורפה כנספח 2 למכרז וכן את הוראות המכרז ובנוסח הערבות שצורף קיים פגם מהותי שהינו תוקף ערבות ארוך בכשלושה חודשים מהנדרש, ההופך את הערבות למיטיבה. מפנה לסעיף 7 לפנייה לחוות דעתנו לפיה, על פי הפסיקה, ערבות מיטיבה הינה פסולה –ראה פס"ד אפקון "ראוי לקבוע כלל חד לפיו גם ערבות מיטיבה וגם ערבות מרעה, יש

בהן, כעקרון, כדי לפסול את ההצעה במכרז". ולכן לצערנו, יש לפסול את הערבות ואת ההצעה הנסמכת עליה. שאלות?

רו"ח ליטל פחטר: אציין כי גם כשהעירייה הודיעה על דחייה במועד האחרון להגשת ההצעות נכתב בצורה מפורשת שתוקף כתב הערבות ומועד שליחת הארכתה לא ישונה. אז כאמור יש פה חוות דעת משפטית לעניין זה שמדובר בערבות מיטיבה שלא ניתן לקבלה לפי הפסיקה, ולכן מבקשים לפסול את הערבות של סנו פרופשיונל ואת ההצעה הנסמכת עליה. לגבי עמידת יתר המשתתפים בתנאי הסף: במכרז נקבע כתנאי סף שהמוצרים המוצעים על ידי משתתף במכרז יעמדו בכל דרישות האפיון הטכני כהגדרתם בטופס הצעת המחיר ובסעיף 9 לנספח א' לחוזה. ניתן לראות כאן בטבלה שבעצם 3 משתתפים במכרז, גם ס. מ. קלין פרופשיונל, גם א. א. ע. שיווק למוסדות וגם קליר לא עמדו בתנאי הסף הזה, כאשר, כאמור, הם נדרשו במסגרת המכרז, להגיש דוגמאות לכל מוצרי הנייר ומתקני הנייר שפורטו במכרז שנדרשו לעמוד בדרישות כפי שהוגדרו בטופס הצעת המחיר, ונקבע במסמכי המכרז שהדוגמאות ייבחנו על ידי העירייה לפני הכרזה על זוכה וישמשו לצורך בדיקת העמידה בתנאי סף. הדגמים האלה יישארו גם לעירייה בשביל לבחון במהלך תקופת ההתקשרות שהם אכן מספקים את מה שהם התחייבו. במהלך הליך השלמת המסמכים חלק מהמשתתפים נדרשו להשלים חלק מהדוגמאות, כאשר גם קלין וגם קליר הגישו את הדוגמאות והם ביקשו שהבחינה של הדוגמאות תהיה רק לגבי איכות הנייר ושאר הפרמטרים, למעט הנושא של המשקל והאורך שלא יילקחו בחשבון בשלב בדיקת האיכות. העניין הוא שהתנאי של המשקל והאורך נקבעו בצורה מפורשת בטופס הצעת המחיר ולכן הם מהווים חלק מאותם אפיונים טכניים שהספקים נדרשו לעמוד בהם. יש לכם פה גם את התשובות שהתקבלו מהספקים.

ליאור שפירא: אני נאלץ לעבור לזום אחר לכן לא אשתתף בדיון בנושא זה.

רו"ח ליטל פחטר: אוקיי, תודה ליאור על העדכון. אז כאמור יש פה גם את ההתייחסות של קלין וגם של קליר. נציין גם שקליר לא הגיש את פריט 4, מתקן וורטיקלי לנייר טואלט, הוא הגיש דגם שלא תואם לדרישות של המפרט הטכני. א. א. ע. שיווק הגיש רק 7 דוגמאות מתוך 17 דוגמאות ולגבי המשתתף סנו פרופשיונל הוא הגיש דוגמאות אבל הן לא נבחנו עקב הפגם המהותי שנפל בערבות שלו. לכן לאור מה שפורט לעיל, לאור אי הגשת הדוגמאות בהתאם לנדרש מה שמבקשים כאן זה בעצם לאשר את העמידה בתנאי הסף של המשתתף במכרז דאלאס, ולגבי האחרים שלא עמדו בתנאי הסף, לאשר שהם אינם עומדים בתנאי הסף שנקבעו במכרז. לעניין טופס הצעת המחיר, יש פה את פריט 3: נייר טואלט דו שכבתי. במסגרת המכרז שפורסם, היחידה לתמחור הייתה גליל. במסגרת שאלות ההבהרה שהתקבלו

עודכן טופס הצעת המחיר ונקבע שיחידת התמחור תהיה חבילה אבל לא הוגדרה כמות הגלילים בחבילה. דאלאס ציינו בטופס הצעת המחיר שלהם שבחבילה שלהם יש 36 גלילים. א. א. ע. שלחו מייל אחרי פתיחת ההצעות וציינו שאצלם זה 24 גלילים בחבילה ובמהלך השלמת המסמכים והדוגמאות המשתתף קלין והמשתתף קליר הגישו דוגמא כאשר קלין הגיש דוגמא של 36 יחידות וקליר הגיש יחידה אחת, ובהתאם בוצעה התאמה בהשוואת ההצעות כדי שזה יהיה על בסיס אחיד ראו סעיף 10 לפנייה, על תתי סעיפיו. דבר נוסף שנציין כאן זה שבפריט 4 באומדן העירייה נכתב 62 ש"ח ולא 6.2 ש"ח עקב טעות סופר וראו סעיף 11 לפנייה. יש לכם פה טבלה שמרכזת את הצעות המחיר שהתקבלו כולל ההתאמה של אותו פריט. יש לנו כאן בעצם ריכוז של טופס הצעת המחיר וההצעות שהתקבלו אל מול אומדן העירייה. כאשר ההצעה המשוקללת של מציע 2, דאלאס, הפער שלה מהאומדן הוא של מינוס 19 אחוז ולכן מבקשים להכריז עליו כזוכה במכרז והוא עומד בתנאי הסף של המכרז.

אופירה יוחנן-וולק: סעיף 12- אני רוצה הסבר קצת יותר מפורט. כתבתם לפסול את הצעותיהם של משתתף מספר 2 ו-3 ו-5 עקב אי התאמת דוגמאות החוזה לאפיון הטכני.

יגאל סקורצרו: למעשה אנחנו ביקשנו דוגמאות מהמשתתפים במכרז כדי לבחון אם הדוגמא עומדת בדרישות המפרט הטכני. בתוך המכרז הדרישה לדוגמאות הייתה חלק מתנאי הסף אז חלק הגישו דוגמאות חלקיות, חלק לא הגישו. פנינו אליהם מספר רב של פעמים שישלימו את הדוגמאות ובסופו של דבר הם לא השלימו וחלק מהמשתתפים אפילו העבירו מכתב שהם מבקשים שנקבל את הדוגמאות שלהם רק לבדיקת האיכות והם מבטיחים שאם הם יזכו הם יספקו את המוצרים כנדרש. אנחנו מאוד רצינו שיהיה לנו יותר מספק אחד. אני מבחינתי ממש, אני נלחם על זה שיהיו תמיד שני ספקים. זה גם יוצר תחרות ביניהם, גם באיכות גם בשירות, אבל לא ניתן היה לקבל את זה, מכיוון שלפי תנאי המכרז, בהתאם לחוות הדעת של השירות המשפטי לא ניתן היה להכשיר את זה ולא היה מנוס מלפסול אותם.

אופירה יוחנן-וולק: זאת אומרת שאם לא היו נפסלים אז יכול להיות שהיית לוקח שני ספקים ואז היה לך הרבה יותר טוב.

יגאל סקורצרו: רוב הסיכויים, 99 אחוז שבמכרז מיוחד כזה, שגם הוא מכרז שמאוד חשוב שיהיו שני ספקים זוכים, זה אומנם לא קריטי אבל הייתי ממליץ על שניים. אבל בנסיבות העניין אי אפשר היה. השירות המשפטי אמר שלא ניתן, באמת בדקו את זה וזה מפורט באריכות בסעיף 9 לפנייה.

אופירה יוחנן-וולק: ולכמה זמן ההתקשרות מכח המכרז, תזכיר לי?

יגאל סקורצרו: 4 שנים. שנתיים עם אופציה לעירייה להאריך בשנה ועוד שנה.

אופירה יוחנן-וולק: אבל אם בהנחה ויקרה מצב שבו אתם לא תהיו מרוצים יש דרך לעצור את זה, נכון?

(מדברים ביחד)

עו"ד שני לוי-גצוביץ: כמו בכל חוזה, אופירה. א' - לא תמיד חייבים לממש את האופציה. האופציה כשמה כן היא, זו זכותה של העירייה להאריך בהתאם לשיקול דעתה, בחירתה, רצונה ועוד. כן, ניתן גם להפסיק את תקופת ההתקשרות באמצע השנתיים הראשונות להתקשרות, יש לנו סעיפים מתאימים לצורך כך בחוזה.

אופירה יוחנן-וולק: טוב. אני מאשרת.

רו"ח ליטל פחטר: אייל?

אייל אקרמן: גם מאשר.

רו"ח ליטל פחטר: יופי, תודה.

החלטה

1. מאשרים להכריז על משתתף מספר 2 - **דאלאס מוצרי נייר בע"מ** כעומד בתנאי הסף של המכרז וכזוכה במכרז פומבי מס' 100/2020 לאספקת מוצרי נייר להיגינה ומתקני נייר מסוגים שונים, וזאת במחירי הצעתו ובתנאי המכרז.
2. מאשרים לפסול את ערבותו של משתתף מספר 4 - **סנו פרופשיונל בע"מ** בשל פגם מהותי בערבות שהגיש למכרז פומבי מס' 100/2020 לאספקת מוצרי נייר להיגינה ומתקני נייר מסוגים שונים, ואת ההצעה הנסמכת עליה.
3. לפסול את הצעת המשתתף במכרז מספר 2 - **ס.מ קלין פרופשיונל בע"מ**, המשתתף במכרז מספר 3 - **א.א.ע שיווק למוסדות בע"מ** והמשתתף במכרז מספר 5 - **קליר כימיקלים בע"מ**, עקב אי התאמת הדוגמאות לאפיון הטכני כקבוע בסעיף 5 לפרק ג' למסמכי מכרז פומבי מס' 100/2020 לאספקת מוצרי נייר להיגינה ומתקני נייר מסוגים שונים.

וכמפורט לעיל.

החלטה מספר 379

מכרז מסגרת פומבי מס' 114/2020 לאספקת אמצעים, מתקנים, מוצרי חיטוי והגנה, מוצרי מזון ומוצרי שונים לאירועי חירום, לשגרה והתמודדות עם משבר הקורונה

פניית האגף:

מכרז פומבי 114/2020 לאספקת אמצעים, מתקנים, מוצרי חיטוי והגנה, מוצרי מזון ומוצרים שונים לאירועי חירום, לשגרה ולהתמודדות עם משבר הקורונה פורסם ביום 20.10.2020. ביום 27.10.2020 נערך כנס משתתפים במכרז באמצעות ZOOM בנוכחות 14 נציגי חברות שונות ונציגי העירייה.

המועד האחרון להגשת הצעות למכרז נקבע ליום 16.11.2020 ונדחה ליום 06.12.2020, בין היתר, לאור בקשות משתתפי המכרז.

תיבת המכרזים נפתחה ביום 08.12.2020 בראשות יו"ר ועדת המכרזים מר איתי פנקס ארד, והוצאו ממנה מעטפת אומדן העירייה ו-11 הצעות מהמשתתפים במכרז הבאים: דאלאס מוצרי נייר בע"מ, קוסמוטרייד (1987) בע"מ, וואי טי קום בע"מ, א.א.ע שיווק למוסדות בע"מ, אמ.בי איי שיא יזמות בע"מ, וורקר בע"מ, קליר כימיקלים בע"מ, פישר תעשיות פרמבצטיות בע"מ, אימפרטק תעשיות בע"מ, קרביץ (1974) בע"מ וא. הקר אריאל מדיק בע"מ.

בחינת הצעות משתתפי המכרז אשר הגישו הצעות עבור פרקים 1-4 במכרז עדיין נמשכת. עבור פרקים 5 ו-6 למכרז, חבילת מצרכים וחבילת מצרכים לאספקה מהירה, לא התקבלו כלל הצעות במועד האחרון להגשת הצעות לעירייה. על כן, מבקש האגף לבטל את פרקים 5 ו-6 למכרז ולאפשר לאגף לפנות למועצת העיר לניהול מו"מ עבור הפריטים המופיעים בפרקים אלו מול ספקים פוטנציאליים ובהתאם לתנאי המכרז.

יצוין כי, עד למועד האחרון להגשת הצעות, ביצע אגף רכש ולוגיסטיקה שיווק אקטיבי למכרז ופנה, בין היתר, למס' חברות המשוקות מצרכי מזון בשוק ועניינה אותם במכרז האמור.

דיון

רו"ח ליטל פחטר: פנייה של אגף רכש ולוגיסטיקה בנוגע למכרז מסגרת פומבי 114/2020 לאספקת אמצעים, מתקנים, מוצרי חיטוי והגנה, מוצרי מזון ומוצרים שונים לחירום, שגרה ולהתמודדות עם משבר הקורונה. מכרז שפורסם ב-20.10.2020. כנס משתתפים התקיים ב-27.10.2020 ונכחו בו 14 נציגים מחברות שונות וגם נציגי העירייה. המועד האחרון להגשת הצעות, אחרי דחייה שנתבקה ע"י המשתתפים במכרז, נקבע ליום ה-6.12.2020 וב-8 בדצמבר נפתחה תיבת המכרזים ונמצאו בה אומדן העירייה ו-11 הצעות. מכרז זה מחולק ל-6 פרקים בסך הכול. ההצעות שנתקבלו לפרקים 1 עד 4 של המכרז עדיין נמצאות בבדיקה של האגף. לגבי פרקים 5 ו-6 של המכרז התייחסו לחבילת מצרכים לאספקה מהירה, לא התקבלו הצעות ולכן מבקש

האגף לבטל את פרקים אלו ובכוונת האגף לפנות למועצה לבקש לנהל משא ומתן עם ספקים פוטנציאליים שעומדים בתנאי הסף של פרקים אלו.

אופירה יוחנן-וולק: יגאל, מה הכוונה שזה לחירום?

יגאל סקורצרו: מדובר על מכרז שנערך בעקבות כל אירועי הקורונה ונוספו מהשטח עוד ועוד צרכים, הקורונה התפתחה. זה התחיל עם חומרי חיטוי, מסיכות, אלכוהול. אחר כך המדינה נכנסה לתוך הנעליים האלה של הרשויות והחלה לממן את הדברים האלה, אז למעשה עשינו מכרז שמכסה פעם אחת את כל הצרכים של העירייה באירועי חירום, לא רק בקורונה אלא באירועי החירום שקורים פה כל שנה, בין אם זה אירועי הצפות של סופה, בין אם זה כל מיני גזים שנפלטים מהאדמה. כל אירוע כזה בעצם מצריך אותנו לתת מענה גם של חבילות מזון, גם של אספקות מהירות של כל מיני ציודים ובעצם יש פה מספר פרקים, כל פרק מתייחס לסוג אחר של צרכים וחלק מהדברים עוד נבדקים. זה מאוד מורכב. זו פעם ראשונה שהוצאנו מכרז כזה. נדרשות פה המון השלמות מסמכים שלא הוגשו, אלה גם לא ספקים שרגילים להגיש הצעות למכרז. בפרקים האלה מדובר על פרקים של אספקות של חבילות מוצרים ומצרכים גם לשגרה וגם לחירום ולא הגישו לזה. זה לא משהו טריוויאלי. אחד מהם אפילו זה פרק של אספקה בשבת שעד היום לא נדרשנו לזה אבל פתאום נמצא צורך.

אופירה יוחנן-וולק: אבל הכוונה היא לאספקה של מה? של אוכל? של שמיכות? של מה?

יגאל סקורצרו: בעיקר של מזון ומוצרי מזון.

רו"ח ליטל פחטר: היו שם מוצרי מזון יבש ומזון רטוב.

אופירה יוחנן-וולק: אוקיי.

רו"ח ליטל פחטר: חבילות. בעצם אלו חבילות מזון שנדרש היה בתקופת הקורונה לספק לתושבים.

יגאל סקורצרו: עד היום אנחנו מספקים את זה.

אופירה יוחנן-וולק: והספקים שמספקים היום לא הציעו הצעות? הם כבר בתוך זה. הם מכירים את זה כבר שנה.

יגאל סקורצרו: אז הם יכלו לעמוד בחלק מהמוצרים אבל סתם לדוגמה, מוצרים טריים הם לא מתעסקים בזה כי צריך רכב הובלה בקירור ודברים כאלה. אנחנו רוצים מישהו שייתן לנו מענה מלא לחירום. אז אם המפיצים הגדולים שהיום הם במכרזים שלנו הם דילרים כאלה, יש להם משאיות וזה אבל הם לא מובילים בקירור. זה לא התחום שלהם.

אופירה יוחנן-וולק: והספקים של הצהרונים שלנו? הרי הם מובילים בקירור. הם מובילים אוכל חם, אוכל מבושל. איך הם לא הגיעו למכרז הזה? מוזר, לא?

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 59 מיישיבתה מיום 21/03/2021

יגאל סקורצרו : לדעתי הספקים של הצהרונים זה לא דרך העירייה. אני חושב שזה דרך מוסדות חינוך או יובל חינוך. אבל זה גם, זה מזון חס. זה משהו אחר. פה מדובר על מזון טרי, זאת אומרת את יודעת, חלב, קוטג', דברים שהם סוג מסוים.

אופירה יוחנן-וולק : הבנתי.

יגאל סקורצרו : זו לא אותה אוכלוסיית ספקים.

גלית אברהם : עשינו גם שיווק אקטיבי. פנינו לספקים, לסופרים, גם פה מסביב. עניינו אותם, ירדנו למטה עם החוברת, הראינו.

יגאל סקורצרו : פרסמנו, הגענו אפילו לספקים בחיפה לנסות לשכנע אותם לגשת.

אופירה יוחנן-וולק : טוב, אז שיהיה בהצלחה הפעם.

יגאל סקורצרו : נקווה.

רו"ח ליטל פחטר : או קיי. שאלות נוספות? אייל? אופירה? מאשרים?

אייל אקרמן : מאשר.

אופירה יוחנן-וולק : מאושר.

רו"ח ליטל פחטר : בסדר, תודה.

החלטה

מאשרים לבטל את פרקים 5 ו-6 של מכרז מסגרת פומבי מס' 114/2020 לאספקת אמצעים, מתקנים, מוצרי חיטוי והגנה, מוצרי מזון ומוצרים שונים לאירועי חירום, לשגרה והתמודדות עם משבר הקורונה, וזאת לנוכח העובדה כי לא הוגשו הצעות לפרקים אלו במכרז.

וכמפורט לעיל.

החלטה מספר 380

מכרז פומבי מס' 107/2016 לרכישה ואחזקה של מוצרים ממחירון EMC

פניית האגף:

1. ועדת מכרזים 57, אישרה בישיבתה מיום 11.2.2016 (החלטה 259) את זכייתה של חברת תים נטקום בע"מ, במכרז לרכישה ואחזקה של מוצרים ממחירון EMC לשלוש שנים ואופציות להארכה +1.
2. עם החברה נחתם חוזה מס' 2016-5-00379 לשלוש שנים ותוספות לחוזה מס' 2019-5-00292 ו-2020-5-00020, שתקפו פג בתאריך 13.3.2021 ללא אופציות נוספות.
3. ביום 10.3.2021 פורסם מכרז חדש מס' 135/2021 לרכישה ואחזקה של מוצרי DELL EMC, מועד הגשת ההצעות נקבע ביום 18.4.2021.
4. האגף נדרש לרכוש מערך מחשוב יעודי עבור אגף בטחון וחירום למערך מצלמות הבטחון וזאת על מנת לעמוד ביעדים שנקבעו ע"י המנכ"ל, כמו כן נדרשת הוספת אחסון למערכת נ/נת"צ שבאחריות אגף הפיקוח. סך העלות הצפויה ברכש זה הינו \$299,500 + מע"מ.
5. בהתאם לשינויים בתוכנית העבודה לשנת 2021 ולאור הקצאה תקציבית שלא היתה מתוכננת מראש, התבקש האגף למענה מחשובי מיידי לנושא מצלמות בטחון שבעיקרה לאפשר יכולת מערכת מב"ט לממשקים עם מערכות מידע נוספות כגון CRM ו-BI. משימה זו הוגדרה על ידי המשנה למנכ"ל כקריטית אשר נדרש לתת בה מענה מהר ככול שאפשר.
6. בנוסף, מערכת נ/נת"צ של אגף הפיקוח הגיעה מהר מהצפוי למיצוי מרחב האחסון הפנוי בה. לאחר מספר מאמצים לתת מענה לאתגר הוחלט כי רק על ידי הוספת שטח אחסון חדש ניתן לאפשר המשך עבודה תקינה של המערך. פעולת ההרחבה תוכננה רק לשנת העבודה 2022.
7. לאור כל האמור לעיל, החל מו"מ מול היצרן והספק הזוכה במכרז וזאת על מנת לקבל הנחות נוספות בהתאם לתקציב הקיים. ההצעה המקורית עמדה על כ- \$430,000 לאחר ההנחות במכרז. לאור בקשתנו מהיצרן בוצע תהליך למתן הנחות נוספות ועמידה ביעד התקציבי שקבענו. פעולה זו ארכה יותר מהצפוי והתקבל האישור עליה רק ביום ראשון האחרון. מיידי לאחר קבלת הצעת המחיר הסופית החל תהליך וידוא תקציבי מלא להזמנה הצפויה.
8. נבקש את אישור הוועדה להארכת התקשרות עם חברת תים נטקום עד ליום 30/8/2021 או עד לסיום חתימת החוזה של הזוכה במכרז החדש – המוקדם מביניהם.

דיון

רו"ח ליטל פחטר: פנייה של אגף המחשוב שמתייחסת למכרז פומבי מס' 107/2016 לרכישה ואחזקה של מוצרים ממחירון EMC. מבוקשת פה הארכת התקשרות מעבר לאופציה שהייתה במכרז. במכרז הזה זכתה חברת טים נטקום, מכרז שהיה לשלוש שנים עם אופציה לשנתיים נוספות. מדובר כאמור ברכישה ואחזקה של מוצרים ממחירון ה-EMC. נחתם איתם חוזה שהסתיים ב-13.3.2021 לאחר מימוש כל האופציות. אנחנו נציין שכבר יש מכרז חדש באוויר שפורסם ב-10.3.2021 כשהמועד האחרון להגשת הצעות בו נקבע ל-18.4. הילי יוכל לפרט לגבי הצורך העירוני שעלה, משהו שלא היה כל כך מתוכנן בשלב בו עבדנו על המכרז החדש, הילי, אתה רוצה להתייחס?

הילי זליבנסקי: כן. אז הנושא הוא כזה, עקרונית אני מרגיש לא בנוח קצת לעלות לוועדה ולבקש כזאת בקשה כי בסך הכול יש לנו הסכם, יש לנו מכרז ויש מכרז באוויר ולא בנינו על זה שאנחנו נצטרך לבצע את הרכש הזה כמו שהוגדר. אלא מה? לאור כניסת מנהל האגף החדש לפני מספר חודשים ודרישות של המשנה למנכ"ל לעמוד בלוחות זמנים שהובטחו בזמנו, אנחנו לא תוקצבנו בתוכנית העבודה על חלק מהדברים ולכן אמרנו: או קיי, אין לנו מכרז באוויר ולכן אנחנו נבצע את זה רק עם בוא התקציב. והראייה שלנו כאגף הייתה: חודש חודשיים בלי מכרז או חודש בלי מכרז אנחנו נסתדר כי בכל מקרה לא קיבלנו תקצוב. כשהסתבר למשנה למנכ"ל שהדבר הזה לא מבוצע מטעם האגף בגלל סוגיית תקציב ניתנה למנהל האגף שלנו דרישה ברורה: חברים, יש לכם תקציב כאן וכאן, תתעדפו, תעשו את הדברים כמו שצריך ותצאו בבקשה לרכש כמתחייב. מדובר על מערכת מב"ט, מערכת מצילת חיים בהגדרה. זה חירום ובטחון. מצלמות הביטחון, למי שלא מכיר, אלו המצלמות שבעצם איתן העירייה שומרת על הסדר הציבורי ועושה פעולות נוספות. כאשר לא עלינו, גם בזמן פיגוע אפילו עד כדי כך, בזמן אמת מסתכלים על המצלמות האלה כדי לדעת מה לעשות. אני לא רוצה להעלות דברים. מי שמכיר את האירוע, בשמחה. הדרישה התקציבית לרכישה הייתה מאוד גבוהה וזו הייתה הסיבה השנייה שבגללה לא עשינו את זה. הדרישה התקציבית עמדה על כמה מאות אלפי דולרים. במצטבר הדרישה עמדה על 430 אלף דולר שלא מצאנו את הדרך איך לבצע את זה, בטח לא ברמה התקציבית. עם זאת, לאור הדרישה של המשנה למנכ"ל, באתי ומצאתי דרך ללחוץ על החברה גם כתוצאה מהוצאת המכרז ואמרתי להם: תקשיבו, המחיר שאנחנו מבקשים הוא מחיר מעבר להנחות שאנחנו מקבלים שהן סדר גודל של 56 אחוז, ביקשתי הנחה נוספת בסדר גודל נוסף של עוד כ-30 אחוז, וכך ירדנו מ-430 אלף דולר

שהייתה אמורה להיות הפנייה הכוללת, ל-299 אלף דולר כדי לחסוך בעלויות נוספות לעירייה. ולכן הצטלבו שני דברים: אחד – דרישה מבצעית ברורה. שתיים – יכולת משא ומתן מול החברה, מול היצרן. כאמור זה לא המצב הטבעי, זה לא המצב שאני רוצה להיות בו אבל זה המצב הנתון. מה שאני מבקש מהוועדה, אני יודע שזה בקשה גדולה, אבל אני חושב שיהיה טוב לעירייה ככלל, גם לעמוד במערכת מצילת חיים כמו שהמשנה למנכ"ל קבע וגם לחסוך בדרישה, בתקציב עירוני, כי זו הצעה שאני לא יודע לכמה זמן היא מחזיקה. סביר להניח, אחרי שיחה שביצעתי ביום שישי עם הספק, שהדרישה הזו לא תעמוד לנו עד קרות המכרז החדש, עד כניסתו לפועל של המכרז החדש, ולכן אני מבקש לאשר את הפנייה הזו. אני עומד כאן כמובן לשאלותיכם.

אייל אקרמן: אמרת שהם ירדו מ-430 אלף דולר ל-299,500?

הילי זליבנסקי: כן. וזה מעבר להנחה של 56 אחוז מראש.

אייל אקרמן: אז מה בעצם מניע אותם? הם מוכנים למכור במחירי הפסד במקרה הזה מתוך תקווה לזכות במכרז?

הילי זליבנסקי: לא, לא, אייל, מי שאני מדבר מולו זה היצרן. זה לא החברה. זה לא הזוכה במכרז. אני עוקף את זה, כשאני מנהל משא ומתן עם חברות או על דברים שהעירייה צריכה אני מבצע שני דברים. אני מבצע גם את הרכש כמו שהוא נדרש ואני מבצע גם מול הספק וגם מול היצרן בפועל כי מי שקובע את המחירים בסופו של דבר זה בדרך כלל זה היצרן. היכולת שלי להפעיל עליו לחץ היא יותר גבוהה כי אני קונה את המוצרים שלו. המכרז הוא על המוצרים של היצרן בכל מקרה. זה לא שהוא לא יזכה פה. הוא ייחנה בכל מקרה רק אני מנצל את העובדה שסוף רבעון אצלו ופעולות נוספות על מנת להוציא את ההנחות הנוספות שהוא לא תכנן אותן וגם לבוא ולהגיד לו: תקשיב, זה הכסף שיש לי בעירייה. עם זה אתה מתבקש להסתדר. הוא לא יסכים? על הכיפאק. ננסה למצוא דרך אחרת. אבל זה לא יהיה. כאמור גם פנינו ליצרנים נוספים, לא במכרז הזה, במכרז אחר. העלות התקציבית של הפתרון האלטרנטיבי הייתה גבוהה במאות אלפי דולרים בכל מקרה.

אייל אקרמן: הבנתי. תודה.

אופירה יוחנן-וולק: הילי, שאלה לי אליך. אני קוראת פה שזה הגיע מהר מהצפוי. וכמו שאתה מכיר אותי, מה למדנו מזה? איך אנחנו מייצרים מצב שאנחנו לא חוזרים על הסיפור הזה? האם נעשה תחכים כלשהו כדי לדעת איך,

הילי זליבנסקי: עוד לא נעשה תחכים. ייעשה תחכים, בטח לאור בקשתכם שיבוצע.

רו"ח ליטל פחטר: רגע, אופירה. את מדברת על המסמך שהילי צירף, נכון?

אופירה יוחנן-וולק: בהסבר למה אנחנו עכשיו צריכים לאשר את הדבר הזה, וכמובן שטובת תושבינו והעירייה עומדת לנגד עיני הוועדה והוועדה תאשר את זה. אבל עדיין, אנחנו הגענו לסיטואציה הזו בגלל סיבות מסוימות שצריך לראות איך זה לא קורה שוב. זה הכול. ללמוד איך לנהוג להבא.

הילי זליבנסקי: אופירה, זה לא מצב טבעי, ואמרתי, אני מרגיש לא בנוח בכלל לפנות לוועדה עם משהו שהוא לא מקרה סביר שלא אמור היה לקרות. בדרך כלל עד היום לא היינו במצב שלא היה לנו מכרז באוויר. ליטל מלווה אותי בתור מנהלת מחלקת מכרזים מספר שנים, שני אני מכיר אותה מאז כניסתי לעירייה ומכל עבודתי על המכרזים. מעטים המקרים שנאלצתי להיות בלי מכרז כי אני תמיד יוצא מתוך נקודת הנחה תמיד להיות מוכן ואם אני נמצא במצב אחר זה אם כבר הדרך להוציא מכרז, להוציא אותו לפועל בזמן קצר ולא להיות בסיטואציה הזאת שאנחנו ללא מכרז. ולכן בכל מקרה המקרה הזה הוא לא המקרה השכיח. זה מקרה מאוד נדיר וזה לא יישנה, לפחות אני אעשה את הכול כדי שזה לא יישנה ואני אמצא את דרכי הבקרה כדי שזה לא יקרה. אגב, דרכי הבקרה בתוך האגף שלנו הן טובות. קיבלתי התרעה על זה, אבל בהחלטה מושכלת שלי, אחרי התייעצות עם גורמים נוספים, חשבנו שאנחנו נעמוד בלוחות זמנים. הסתבר שלא, כי קיבלנו את ההצעה מהחברה רק ביום פקיעת המכרז שזה היה יום שבת וביום ראשון הספק העביר לנו את ההצעה בכתב ורק אז יכולנו לתקצב אותה, ולכן זה לא משנה אם איחרנו בדקה, ביום או בשבוע. חבל לי, כאילו, אז אנחנו נמצאים בסיטואציה הזאת וחבל לבזבז אותה לטעמי.

רו"ח ליטל פחטר: אני רוצה גם להגיד עוד משהו. מעבר לאלמנט הכספי ולמחיר הזול שהתקבל, אחת המחשבות שלנו הייתה לחכות לתוצאות של המכרז החדש. אבל מאחר ומדובר פה בנושא של בטחון וחירום וצורך שהוא מיידי בעירייה שעלול לגרום לבעיות ולנזק אם אנחנו נתמהמה, הבנו שכנראה לא תהיה לנו ברירה, שיש פה משהו שהוא נדרש באופן מיידי ולכן ההעדפה הייתה לבוא עם זה עכשיו לוועדה ולבקש את ההארכה הזו ואת הגדלת ההתקשרות על אף שמדובר על הארכה ללא אופציה. משיקולי חירום ובטחון זה משהו שהוא נדרש לביצוע באופן מיידי ולא ניתן לחכות אתו.

עו"ד שני לוי-גצוביץ: אנחנו נסב את תשומת לבכם לאמור בפניה כי בהתאם לשינוי בתוכנית העבודה ולאור ההקצאה התקציבית שלא הייתה מתוכננת מראש התבקש האגף למענה מיידי לנושא מצלמות הבטחון שבעיקרה לאפשר יכולת מערכת מב"ט לממשקים עם מערכות מידע נוספות כגון ה-CRM וה-BI. המשימה הזו הוגדרה כקריטית כאשר נדרשנו לתת מענה מהר ככל

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 59 מיישיבתה מיום 21/03/2021

שאפשר ואם באמת זה לא היה צורך בטיחותי לא הייתה לנו אופציה לאשר את ההארכה ללא

האופציה הזאת.

אופירה יוחנן-וולק : בסדר גמור. אני מאשרת.

אייל אקרמן : אני מאשר.

הילי זליבנסקי : תודה רבה.

החלטה

מאשרים הארכת התקשרות עם חברת תים נטקום מכח מכרז פומבי מס' 107/2016 לרכישה ואחזקה של מוצרים ממחירון EMC, עד ליום 30/8/2021 או עד לסיום חתימת החוזה של הזוכה במכרז החדש – המוקדם מביניהם, בהיקף של \$299,500 + מע"מ.

וכמפורט לעיל.

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 59 מיישיבתה מיום 21/03/2021

החלטה מספר 342

מכרז פומבי מס' 120/2020 להשכרת מבנה ברחוב עמיעד (שוק הפשפשים), למטרת הפעלת קיוסק/בית אוכל

ירד מסדר היום

11/04/2021

רבקה מישאילי
עוזרת לתיאום מעקב והתקשרויות

11/4/2021

ליטל פחטר, רו"ח
מנהלת מח' מכרזים והתקשרויות

11.04.2021

עו"ד שני לוי גצוביץ
סגנית ליועמ"ש וסגנית מנהל תחום מסחרי

13/04/2021

איתי פנקס ארד
יו"ר ועדת מכרזים

14/04/2021

רון חולדאי
ראש העירייה